



La Escuela Austríaca en el Siglo XXI

Revista Digital No. 11 - Año 2008

Nos enorgullece presentar el undécimo número de la Revista Digital "La Escuela Austríaca en el Siglo XXI", ejemplar que nos permite completar el segundo año de vida de la misma.

Este número presenta una entrevista a Rogelio Pontón, un profesor de economía e historia de las ideas, que ha dedicado su vida a formar "austríacos" en distintas universidades de Rosario, en Argentina, y que en los últimos años ha recibido, de parte de sus seguidores, numerosos homenajes. Esta entrevista, concretada gracias a la contribución de Ivo Sarjanovic, es quizás un homenaje más hacia este defensor de las ideas de la libertad, y en particular, de la Escuela Austríaca. En esta entrevista responde, entre otros temas, acerca de las influencias que recibió, de cómo llegó a amar la economía que hoy enseña, sobre su biblioteca personal, sobre el grupo de jóvenes austríacos que él mismo formó y que hoy continúan enseñando esta tradición de ideas, sobre las deficiencias de la mayoría de los programas de estudio, sobre aquellos pensadores "no austríacos" que admira, y sobre la crisis financiera global actual.

Luego presentamos una biografía de Karl Popper escrita por Gabriel Zanotti, quien, a lo largo de su vida, ha presentado decenas de conferencias a repasar las ideas de este gran filósofo multi-disciplinar. Además de recorrer su vida y obra, Gabriel nos comenta cómo para Popper "Hayek le salvó la vida", y advierte que es un autor más difícil de comprender de lo que parece. "Igual que Ortega y Gasset, escribía muy sencillo y pensaba de modo muy complejo." Gabriel nos cuenta

también cómo ha defendido la Sociedad Abierta, y cómo esto le ha generado odio y enemigos.

El tercer artículo es un excelente estudio histórico sobre el "comunismo de guerra" de la Rusia de 1918-1921, un período que nos permitirá observar lo acertado del análisis de Mises de 1920 sobre la imposibilidad del cálculo económico en el régimen socialista, así como de los estudios posteriores de Hayek en la misma materia.

El siguiente artículo, de quien escribe esta carta introductoria, es un intento por mostrar una explicación alternativa sobre el origen y el desarrollo de la crisis global actual, respecto de otras visiones, que en general circulan por los medios, y que apuntan al mercado como el responsable, exigiendo para su superación mayor control y regulación.

Por último, creímos que no podíamos cerrar este segundo año sin ahondar en una temática crucial en tiempos modernos como lo es el medio ambiente, y en particular, el "calentamiento global". Francisco Bosch nos ofrece una fuerte crítica a aquellos que pretenden, sin ningún tipo de argumentación científica, reducir la generación de energía por los "dudosos" efectos que ella genera, y con ello, eliminar una parte importante del producto de dicha energía, con negativos resultados en materia de crecimiento y pobreza.

Desde la Fundación Friedrich A. von Hayek aprovechamos la ocasión para saludarlos y esperamos que disfruten de esta nueva edición de la Revista.

Adrián O. Ravier
Director y Coordinador

Índice

Una Vida Formando Austríacos: Entrevista a Rogelio Pontón	
<i>Ivo Sarjanovic</i>	Pág. 3
Karl Popper	
<i>Gabriel J. Zanotti</i>	Pág. 14
El «Comunismo de Guerra» (1918-1921)	
<i>David Sanz Bas</i>	Pág. 18
Origen y Desarrollo de la Crisis Global Actual	
<i>Adrián O. Ravier</i>	Pág. 25
Por Qué No Soy un Fan del Calentamiento Global	
<i>Francisco Bosch</i>	Pág. 30

Law de Chicago-Kent. Los alumnos que obtengan ese certificado y califiquen para la beca Hayek podrán completar el LLM en la ciudad de Chicago, en un semestre académico (cuatro meses intensivos).

Además de las ventajas que supone obtener una beca parcial y la disminución en el tiempo de duración del período de estudios en los Estados Unidos, este LLM tiene la particularidad de habilitar, en ciertas condiciones, para dar el *Bar Exam* para poder litigar en algunos estados de los Estados Unidos.

El primer semestre comenzará en Buenos Aires en 2009. Para mayor información puede dirigirse a fundacionhayek@hayek.org.ar

Puede obtener mayor información sobre Chicago-Kent College of Law en <http://www.kentlaw.edu/>

Respecto de LLM in International & Comparative Law puede ver información adicional en <http://www.kentlaw.edu/international/llm/iclaw/>

Graduate (LL.M.) Programs:
INTERNATIONAL & COMPARATIVE LAW

La siguiente es, a título ilustrativo, la nómina de cursos y seminarios impartidos en el marco de este LLM:

Courses

Comparative Constitutional Law
Comparative Law
Conflict of Laws
Immigration Law and Policy
International Business Transactions
International Capital Markets
International Commercial Arbitration
International Commercial Litigation
International Human Rights
International Intellectual Property
International Law
International Law Moot Court
International Organizations
International Patent Law
International Trade
Legal Writing 4 - International Law
Refugee and Asylum Law Externship
Tax Planning for International Business

Seminars

European Union
International and Comparative Antitrust
International Criminal Law
International Employment Law
International Human Rights
Law in Contemporary East Asia
Law of Nationbuilding
Law, Policy and International Development
World Trade Organization

ACUERDO INTERNACIONAL de la Fundación Hayek con Chicago-Kent College of Law

En virtud de un acuerdo de cooperación académica firmado entre la Fundación Hayek y *Chicago-Kent College of Law*, facultad de derecho asociada al *Illinois Institute of Technology*, se ofrecerán becas parciales y facilidades especiales para la realización del LLM en *International and Comparative Law*, de un año de duración.

Chicago-Kent se ha especializado en temas tales como propiedad intelectual, patentes y marcas, comercio internacional e impuestos. Esta Maestría está orientada a capacitar, especialmente a los abogados que no sean norteamericanos, a entender en profundidad el funcionamiento del sistema legal de Estados Unidos, así como una serie de temas legales vinculados con el comercio y las relaciones internacionales. Por ese motivo su contenido es eminentemente práctico, tendiente a ofrecer herramientas al abogado que debe enfrentar estos asuntos.

Un grupo de profesores de esa Universidad viajará especialmente a Buenos Aires para impartir una serie de cursos intensivos, con un total de cuatro meses de duración, que permitirán a quienes los aprueben obtener un *Certificate in International and Comparative*

UNA VIDA FORMANDO AUSTRÍACOS: ENTREVISTA A ROGELIO PONTÓN

Por Ivo Sarjanovic

Rogelio Pontón es Contador Público Nacional por la UNR y ha acumulado varias décadas como profesor de Teoría Económica, Historia del Pensamiento Económico y Economía Argentina, en distintas Universidades de Rosario y ESEADE. Fue presidente de la Fundación Libertad y Rector de la Universidad del Centro Educativo Latinoamericano (UCEL), de la cual hoy es decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Hoy, además, es Director de Informaciones y Estudios Económicos de la Bolsa de Rosario, del cual depende un departamento de capacitación que prepara alrededor de 2000 estudiantes por año, y donde dirige desde hace más de 20 años el *Semanal*, que ya acumula 1376 ejemplares, abordando temas económicos y financieros vinculados a la producción de cereales, oleaginosas y subproductos, pero donde se vislumbra un espíritu austríaco.



Rogelio Pontón

IVO: Rogelio, ¿por qué no nos cuenta algo sobre su educación? ¿dónde fue a la escuela? ¿cómo fue su etapa universitaria? ¿por qué se decidió por esta carrera? ¿qué profesores lo influenciaron?

PONTÓN: Mi primera educación formal fue en la Escuela Almafuerte, en Rosario, donde cursé los seis grados primarios. Lo que recuerdo de esos años es que era bastante exitoso en matemática e historia y no tanto en lenguaje. La educación secundaria la cursé en la *Escuela Superior de Comercio General San Martín* de la misma ciudad

y en los cinco años de ese ciclo tuve un muy buen desempeño, terminando con el segundo promedio de toda la Escuela, turno mañana, tarde y noche.

Cuando cursaba la carrera de grado (Contador Público) los libros de texto por los que se estudiaba economía eran los cursos generales de Francesco Vito y Paul Samuelson. No recuerdo de ningún profesor que me haya motivado a dedicarme a la economía; sí recibí influencia de Antonio Margariti que era algunos años mayor pero que no fue profesor mío en ningún momento.

Durante el ciclo secundario y primeros años de la Universidad no tuve un interés especial por la economía. Mis preocupaciones mayores fueron en materia religiosa y siguen siéndolo hasta ahora. Seguí cursos particulares con algunos profesores destacados en ciencia bíblica y en teología, como el Rdo. Padre Enrique Nardoni, doctor en ciencias bíblicas, y recibí una influencia importante del Rdo. Padre Héctor Valla que me permitió escribir comentarios bibliográficos en algunos números de la revista 'Didascalia' que él dirigía. De todas maneras, cuando estaba cursando el tercer año de la carrera de Contador Público, a partir de un libro que me acercó el Dr. Antonio Margariti -me refiero a "Más allá de la oferta y la demanda" de Wilhelm Röpke- el tema de la ciencia económica pasó a ser para mí importante.

En economía no tuve profesores destacados que deba recordar. Fui buen alumno, pero el tener que trabajar no me permitió especializarme con más dedicación. Tengo que recordar que comencé a trabajar cuando tenía catorce años y ahora, en trámite de jubilación, recuerdo que he trabajado en relación de dependencia alrededor de 50 años. Por supuesto, las actividades laborales me restaron tiempo para estudiar una carrera de postgrado, pero la profesión muy variada me enseñó también muchas cosas.

Cuando cursaba la carrera de grado (Contador Público) los libros de texto por los que se estudiaba economía eran los cursos generales de Francesco Vito y Paul Samuelson. No recuerdo de ningún profesor que me haya motivado a dedicarme a la economía; sí recibí influencia de Antonio Margariti que era algunos años mayor pero que no fue profesor mío en ningún momento.

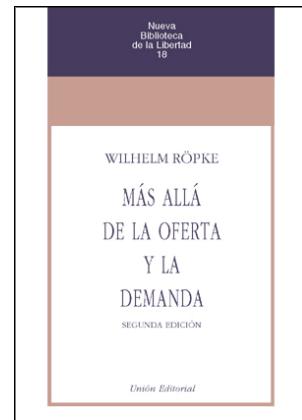
De todas maneras, y no como exigencia del plan de estudio, comencé a leer por mi cuenta y fui formando una biblioteca particular hasta el día de hoy de unos 3.000 volúmenes dedicados a temas económicos, bíblicos, teológicos y científicos.

De todas maneras, y no como exigencia del plan de estudio, comencé a leer por mi cuenta y fui formando una biblioteca particular hasta el día de hoy de unos 3.000 volúmenes dedicados a temas económicos, bíblicos, teológicos y científicos.

Mi actividad laboral como contador público, especialmente en el rubro costos, la llevé a cabo en varias empresas (los lugares en donde trabajé profesionalmente fueron alrededor de 25). En 1977 ingresé como docente de economía en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Católica Argentina (UCA) de Rosario sustituyendo al Dr. Margariti. En 1979 ingresé como profesor de economía en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Rosario; en 1980 me nombraron director de teoría económica de la Escuela de Economía de esa facultad y en 1982 fui designado director de dicha Escuela. En esas tareas tuve una dedicación prácticamente *full time*.

IVO: Ud. menciona a Margariti y a Röpke como un primer acercamiento a autores liberales. ¿Qué temas se discutían en la Universidad de los 60? ¿Cómo llega a los austriacos en esos momentos?

PONTÓN: Siempre fue una característica de mi manera de pensar, en economía u otras disciplinas, el interesarme por aquellos autores que no estaban en el estrellato. Eso pasó con los economistas austriacos, especialmente Ludwig von Mises. Yo sabía de su existencia por unos folletos que había leído sobre la historia de Austria y ello incentivó mi interés por él. Bastó que en la Facultad ni siquiera se lo mencionase para que mi interés por él fuese mayor. En los años sesenta, cuanto tenía tiempo libre, recurría a la biblioteca Argentina y a la de la Facultad de Ciencias Económicas, y fue en esos lugares donde comencé a leer sobre los autores liberales. Mises, Röpke, Hayek, Hazlitt, Rueff y otros comenzaron a ser familiares para mí.



Lo que más me llamó la atención de los mencionados autores era que daban una visión global de la economía, especialmente el extraordinario libro de Mises, *La Acción Humana*. Años después, sobre fines de los sesenta cuando comencé la carrera, nunca terminada, de Licenciatura en Economía, percibí que esa visión global era reemplazada por textos de economía 'balcanizados'; por eso, de los autores con quienes no me identificaba, siempre tuve un gran respecto por Paul Samuelson y por su "Curso de Economía Moderna". De los libros de texto que se usaban en ese entonces siempre quise tenerlo a mano porque más allá de las diferencias que podría tener me daba una visión de conjunto.

Posteriormente me fui proveyendo de otros libros de Mises, como *Socialismo, Teoría del Dinero y el Crédito*, o de Rueff, como *El Orden Social*, o de Hayek, como *Camino de Servidumbre*, etc.

Cuando hoy me meto en la página web-blog de un destacado economista de Harvard, como Greg Mankiw, y veo que ante una pregunta de un alumno pidiéndole que le diga qué opinión tiene de *La Acción Humana* de Mises, contesta con franqueza que “no lo ha leído” porque todo aquello que tiene más de veinte o treinta años se consideraba en las universidades como ‘irrelevante’, se me ocurre pensar: ‘no llores por mí, economía’.



Reunión en el Colegio de Escribanos

IVO: ¿De qué manera se fue vinculando en esa época con otra gente en Argentina que estaba interesada en los mismos temas? Cuando Ud estuvo a cargo del Dpto. de Teoría Económica de la UNR, Ud. invitó a dar seminarios a Alberto Benegas Lynch (h), Juan Carlos Cachanosky, Alejandro Chafuen. Cuando se desvinculo de la UNR, Ud encontró "refugio" por un tiempo en ESEADE. ¿Qué recuerdos tiene de esa época?

Cuando trabajaba en el estudio contable Riol-Margariti y Asociados, en los años 1978-1979, ya conocía a Alberto Benegas Lynch (h) y a Juan Carlos Cachanosky y había leído algunos de sus escritos. Es por esa razón que cuando realizamos unas Jornadas de Economía en la Facultad de Ciencias Económicas de la UNR en 1981, siendo ya director del departamento de Teoría Económica, los invité a ellos como disertantes. Uno de los oradores invitados a disertar falleció y es por ese motivo que invitamos también a Alejandro Chafuen.

En el tiempo que fui director en la Escuela de Economía busqué ser equilibrado en cuanto a la enseñanza de la teoría económica. En años anteriores casi toda la bibliografía era keynesiana con alguna participación de la Escuela de Chicago. Es por eso que buscamos la manera, en la enseñanza y en la bibliografía, que la Escuela

Austriaca también fuese conocida. Por supuesto que no era cierta la crítica que nos hicieron algunos de que lo único que se enseñaba era la teoría de Mises, Hayek y otros austriacos. Por la preocupación de darles a los alumnos una visión global de las distintas tendencias económicas, siempre les recomendé la lectura del libro de Schumpeter sobre la historia del análisis económico.

Hacia 1981 o 1982 tomó contacto conmigo un alumno llamado Gerardo Bongiovanni, quién comenzó a trabajar para formar una Fundación. Es por ello que nos reuníamos periódicamente con Margariti, Pablo Marchetti y otros para la concreción de la misma. A partir de allí, y más en los años siguientes, desarrollamos una infinidad de charlas sobre temas económicos y de historia económica que tuvieron mucha aceptación entre los jóvenes de las distintas facultades, especialmente ciencias económicas y políticas.

En los años sesenta, cuanto tenía tiempo libre, recurrió a la biblioteca Argentina y a la de la Facultad de Ciencias Económicas, y fue en esos lugares donde comencé a leer sobre los autores liberales. Mises, Röpke, Hayek, Hazlitt, Rueff y otros comenzaron a ser familiares para mí.

A partir de 1984 fui perdiendo paulatinamente las cátedras que dictaba en ciencias económicas. Se me permitió desarrollar las clases de consulta en la escuela de economía y fue allí donde un conjunto de jóvenes, al principio cuatro o cinco pero luego muchos más, comenzaron a visitarme para requerir mi asesoramiento. Entre esos jóvenes tengo que recordar a Ivo Sarjanovic, Walter Castro, Rafael Beltramino, Eugenio Giolito, Mario Hallberg, Pablo Calderini y otros. Varios de ellos, posteriormente, llegaron a ser destacados economistas. Para mí, en particular, fue un orgullo haberlos tenido en algunos casos de alumnos y de tenerlos hasta hoy de amigos. Ese grupo mantuvo, hasta el día de hoy, una franca relación y en una

época fue tradicional la cena en el Comedor del Colegio de Escribanos todos los jueves. Posteriormente se produjo alguna dispersión natural, algunos de ellos viven en el extranjero, pero de todas maneras cuando están de visita volvemos a reunirnos.

Es probable que ellos hayan aprendido algo que yo les trasmítí, pero sin la menor duda, yo aprendí mucho más de ellos.

Cuando hoy me meto en la página web-blog de un destacado economista de Harvard, como Greg Mankiw, y veo que ante una pregunta de un alumno pidiéndole que le diga qué opinión tiene de *La Acción Humana* de Mises, contesta con franqueza que “no lo ha leído” porque todo aquello que tiene más de veinte o treinta años se consideraba en las universidades como “irrelevante”, se me ocurre pensar: “no llores por mí, economía”.

En 1986 di clase en el ESEADE de Buenos Aires, lo que fue para mí una gran ayuda económica. Ya no daba clases en la Facultad de Ciencias Económicas, sí en la Católica de Derecho y también, y complementariamente, en el Liceo Aeronáutico Militar de Funes. En esta institución, la enseñanza que se brindaba a los alumnos era de corte nacionalista y fuertemente crítica del liberalismo. De todas maneras, creo que ejercí una influencia positiva en este sentido y varios de esos alumnos cambiaron a una posición respetuosa de la libertad. La oficialidad y el elenco de los profesores fueron siempre respetuosos de mis ideas y guardo un grato recuerdo de los mismos.

IVO: ¿Cómo fue que ingresó a la Bolsa de Comercio de Rosario? Cada vez que lo visito en la Bolsa me hace a acordar a Mises. Mises también era asesor económico de la Cámara de Comercio Austriaca y también se ocupaba de problemas de coyuntura como lo evidencian los

artículos que fueron encontrados por los Ebeling en Moscú. ¿Por qué no nos cuenta cuán útil le resulta la teoría austriaca para la comprensión de los problemas económicos del día a día? Y Ud., aparte de este trabajo sigue con su actividad académica en la UCEL (Universidad del Centro Educativo Latinoamericano) y dando seminarios de formación permanentemente. Así que veo muchos paralelos con el gran Ludwig!

PONTÓN: Mi ingreso a la Bolsa de Comercio de Rosario se produjo a mediados de 1986. Para mí fue muy importante desde varios puntos de vista. En primer lugar porque mi situación económica no era la mejor y en segundo lugar porque me insertaba en una de las instituciones más importantes, no sólo de mi ciudad, sino del país. Desde ese momento ocupé el cargo de *Director de Informaciones y Estudios Económicos*. En la Bolsa de Rosario funcionan varios mercados, pero el más importante es el de la comercialización de granos disponible. Dentro del ámbito de la Bolsa también funciona un mercado de futuros y opciones que es el ROFEX, del cual he sido Síndico durante muchos años. En este mercado colaboré activamente en la implementación del llamado índice de soja Rosafé, *cash settlement*. Una de mis tareas en la Bolsa era la publicación de un *Semanario* donde se abordan los temas económicos y financieros, fundamentalmente los referidos al complejo grano, análisis de los mercados locales e internacionales, especialmente el mercado de Chicago. Cuando estoy escribiendo estas líneas vamos por el *Semanario* número 1376 y el primer artículo se refiere a “Argentina y los nuevos escenarios económicos”, con especial referencia a la crisis financiera internacional y sus consecuencias. En ese artículo, como en anteriores, aparecen citados artículos o libros de economistas de la escuela austriaca, como Hayek, Mises, Rothbard y otros. Siempre me pareció importante, en los 22 años que llevo como director de la revista, hacer referencia a las principales doctrinas económicas, especialmente a la de los mencionados autores. Como funcionario de la *Dirección de Informaciones y Estudios Económicos* han pasado tiempo atrás algunos economistas que fueron alumnos, como Ivo Sarjanovic, Eugenio Giolito y otros. De la Dirección depende un departamento de capacitación que desarrolla cursos sobre temas finan-

cieros y agrícolas y por donde pasan alrededor de 2000 estudiantes por año.

En el período 1987-2002 fuí Presidente de la *Fundación Libertad* donde desarrollé innumerables cursos de economía y de historia del pensamiento económico, especialmente sobre los autores de la escuela austriaca. En el día de hoy sigo participando en algunas de sus actividades. Hace unos días integré un panel con otros economistas sobre la crisis financiera actual y conjuntamente con el Dr. Rodolfo Rossi, ex presidente del Banco Central de nuestro país, con quien me une una gran amistad, estuvimos de acuerdo en explicar esta crisis según el pensamiento de Mises y Hayek sobre los ciclos.

En el período 1992 hasta el año 2000 fui Rector de la Universidad del Centro Educativo Latinoamericano (UCEL), una entidad de la Iglesia Metodista Argentina, iglesia que tiene una orientación no muy inclinada al libre mercado. De todas maneras, esto no fue obstáculo para que el pensamiento económico de los austriacos esté presente. Desde el 2000 soy Decano, en la mencionada Universidad, de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, desarrollando allí también otras dos actividades que son: la dirección de la publicación académica *Invenio* y el dictado de la materia “Historia del Pensamiento Económico” y “Economía Argentina” para los estudiantes de la Licenciatura en Economía.

IVO: Rogelio, hoy Rosario debe ser la ciudad del mundo con mayor densidad de Escuela Austriaca en el mundo: los profesores de Economía de la UCA son austriacos, en la UCEL se puede estudiar también la Escuela Austriaca, hay grupos en la UNR que estudian Escuela Austriaca en seminarios, el CeyCE tiene estudios de posgrado, la Fundación Libertad invita frecuentemente disertantes de la Escuela y organiza seminarios sobre el tema, la Fundación Bases (junto a la Fundación Hayek), ha organizado ya dos congresos internacionales con participantes de todo el mundo, existen grupos de estudio, desayunos de formación, hay periodistas austriacos que hablan por la radio, escriben en los diarios, y que tienen programas de TV. ¿Cómo puede explicar este fenómeno? ¿Se siente responsable de todo este proceso? Y por último ¿por qué piensa Ud.

que hace tantos años que tenemos gobiernos socialistas en una ciudad que es económicamente tan austriaca?

PONTÓN: Es un hecho que la Escuela Austriaca ocupa hoy un papel destacado en las universidades y facultades existentes en Rosario, tanto en las privadas como también en la estatal. Por otra parte, una serie de instituciones como la *Fundación Libertad* y distintos grupos son difusores del pensamiento liberal de von Mises, Hayek y otros autores. Hasta se ha creado una Fundación von Mises en la ciudad de Armstrong, distante alrededor de 100 kilómetros de Rosario, gracias al tesón del Sr. Pieve. La responsabilidad de este desarrollo del pensamiento austriaco no creo que se pueda atribuir a una sola persona, por el contrario han sido muchos los que influyeron para esto.

En el tiempo que fui director en la Escuela de Economía busqué ser equilibrado en cuanto a la enseñanza de la teoría económica. En años anteriores casi toda la bibliografía era keynesiana con alguna participación de la Escuela de Chicago. Es por eso que buscamos la manera, en la enseñanza y en la bibliografía, que la Escuela Austriaca también fuese conocida.

Personalmente creo que este gran desarrollo se debe en primer lugar a los valores que tiene la propia Escuela Austriaca. Muchos jóvenes se han sentido tocados por ese pensamiento en razón a la claridad del mismo. Cuando uno compara un libro como *La Acción Humana* de Mises con otros manuales en circulación, de entrada se nota una gran diferencia. El tratado miseano tiene una unidad desde la primera página a la última, que los otros manuales de economía no lo tienen. La economía que comúnmente se enseña en las facultades es una disciplina balcanizada donde los distintos temas no están conectados unos con otros. Esta balcanización tiene como responsable a la meto-dología aplicada donde la teoría

económica se ha convertido en un cúmulo de estadísticas sin conexión.

Si preguntamos a esos textos en circulación sobre qué es la tasa de interés, ¿qué nos contestan? ¿Conocen que además de una tasa monetaria hay una tasa originaria, de preferencia temporal?

Si preguntamos sobre qué es la moneda, ¿qué nos dicen? ¿Es un bien o es una creación del Estado?

Si preguntamos qué papel juegan los precios, ¿nos informan que son señales que influyen sobre la estructura de la producción?

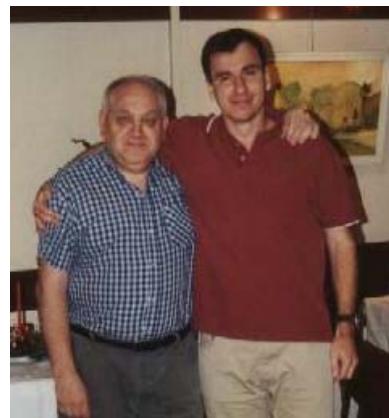
Nada nos dicen, son mudos a esos elementales interrogantes.

A partir de 1984 fui perdiendo paulatinamente las cátedras que dictaba en ciencias económicas. [...] Un conjunto de jóvenes, al principio cuatro o cinco pero luego muchos más, comenzaron a visitarme para requerir mi asesoramiento. Entre esos jóvenes tengo que recordar a Ivo Sarjanovic, Walter Castro, Rafael Beltramino, Eugenio Giolito, Mario Hallberg, Pablo Calderini y otros. [...] Es probable que ellos hayan aprendido algo que yo les trasmítí, pero sin la menor duda, yo aprendí mucho más de ellos.

determinada finalidad, lo que no podemos encontrar en la física.

Leamos los comentarios que en gran cantidad se publican sobre la actual crisis financiera estadounidense: ¿qué nos dicen? ¿expresan alguna teoría sobre el ciclo que se pueda comparar a la teoría austriaca de la malainversión?

Con respecto al por qué la ciudad de Rosario tiene un gobierno socialista, estimamos que debe ser porque dentro de la pobreza política argentina han dado algunas respuestas que otros grupos no han dado. De todas maneras no hay que ser pesimistas, porque más tarde o más temprano también esas autoridades van a recibir alguna influencia de los austriacos.



Rogelio Pontón junto a su alumno, Ivo Sarjanovic

IVO: ¿Cómo cree que la globalización comercial y financiera afecta a la teoría austriaca del ciclo?

PONTÓN: Con respecto a cómo la globalización comercial y financiera afecta a la teoría austriaca del ciclo, creo, en primer lugar, que no la afecta. La teoría austriaca del ciclo nació con la obra de Mises de 1912, *Teoría del dinero y el crédito*, en momentos que en el mundo había una globalización comercial y financiera mayor que hoy. En el mundo regía el patrón oro que determinaba la existencia de una sola moneda internacional, el oro, y por otra parte las transferencias de mano de obra y capital eran proporcionalmente mayores a las actuales. En 1910 las inversiones inglesas en el exterior llegaban a 140 por ciento del producto bruto de ese país. Hoy lo que existe es una globalización de la información (gracias a la tecnología) y de los papeles, que no existía en

Por el contrario, el pensamiento austriaco se ha preocupado de contestar esas preguntas que la mayor parte de los textos en circulación ni mencionan. ¿Por qué la influencia de esta escuela no es mayor? Probablemente porque se hace mayor hincapié, equivocadamente, en lo que se puede “medir”. En este punto hay una influencia negativa de la “mecánica cuántica” que se desarrolló sobre los efectos físicos que se podían medir. Pero en economía es importante la “teleología”, ya que el hombre actúa con una

aquel entonces. Reparemos, por ejemplo, en el mundo de los derivados financieros. En el *Chicago Mercantile Exchange* hay un contrato, el Eurodólar 3 meses, del cual se operó en futuros y opciones el año pasado alrededor de 700 millones de contratos. Cada uno de esos contratos vale 1.000.000 de dólares, por lo que se operaron 700 billones de dólares, más de 10 veces el producto bruto mundial. ¿Para qué se operan esos contratos? Para asegurar la tasa libor de interés. En un estudio del Banco de Basilea sobre las transferencias de capital podemos ver que a principios del siglo XX las tasas de interés de los distintos países del mundo eran muy bajas y diferían muy poco, especialmente porque había una moneda internacional. Hoy toda la gran operatoria en derivados, etc. podrían reducirse sustancialmente si existiera una moneda internacional, no habría riesgo devaluatorio y las tasas de interés serían menores. El movimiento real de la economía es solo una fracción de la llamada ‘gran globalización’ mundial. En la mencionada obra de Mises se analizan algunos de los problemas internacionales de la globalización, pero eran problemas distintos a los actuales.

IVO: Ud cita en la respuesta anterior varios aportes claves de la Escuela Austriaca. ¿Cuál piensa Ud. que ha sido el aporte fundamental y por qué? Y por otro lado, ¿cuál piensa es el mayor punto flojo de la Escuela o qué cosas, si no comparte algo del enfoque austriaco?

Con respecto a cuáles considero que han sido los aportes fundamentales de la Escuela Austriaca mi respuesta es la siguiente. Un aporte ha sido la crítica al socialismo realizada por Mises y Hayek. Otro aporte fundamental es la unificación de la teoría monetaria y la teoría del valor. En tercer lugar considero el aporte sobre la teoría del capital y el interés, y finalmente, y como una unidad de las dos anteriores, la teoría del ciclo. Un cuarto aporte es la teoría de cómo el mercado utiliza el conocimiento disperso, teoría debida a Hayek. Pero si quisiera resumir lo anterior en una sola respuesta diría lo siguiente: el pensamiento de los autores austriacos, especialmente Mises, conforma una unidad metodológicamente sólida. Tomemos un ejemplo: la tasa de interés. Antes de llegar a explicarla, Mises desarrolla todo un capítulo sobre la ‘acción del hombre en el tiempo’ y

después surge la tasa de interés como ‘preferencia temporal’. En este aspecto, el pensamiento de Mises es mucho más claro y sólido que el de otros autores que no ven en la tasa de interés más que un juego entre oferta y demanda monetaria. Por supuesto que existen algunas cuestiones de los pensadores austriacos que tienen que ser revisadas y adaptadas a los problemas actuales, y si hay que mencionar una diría que a veces algunos Austriacos mantienen una actitud poco tolerante con el pensamiento de otras escuelas económicas, posición que no le hace bien a la escuela.

Si preguntamos a esos textos en circulación sobre qué es la tasa de interés, ¿qué nos contestan? ¿Conocen que además de una tasa monetaria hay una tasa originaria, de preferencia temporal? Si preguntamos sobre qué es la moneda, ¿qué nos dicen? ¿Es un bien o es una creación del Estado? Si preguntamos qué papel juegan los precios, ¿nos informan que son señales que influyen sobre la estructura de la producción? Nada nos dicen, son mudos a esos elementales interrogantes. Por el contrario, el pensamiento austriaco se ha preocupado de contestar esas preguntas que la mayor parte de los textos en circulación ni mencionan.

IVO: Que economistas fuera de la Escuela Austriaca rescatá Ud. como contribuciones claves al pensamiento económico?

PONTÓN: Puedo mencionar a muchos, pero limitándome a los modernos podría citar los siguientes: Knut Wicksell y algunos de sus discípulos, Wilhelm Röpke, Jacques Rueff, Milton Friedman, Dennis Robertson, Piero Sraffa, Paul Samuelson, Robert Mundell y algunas cosas de John Keynes.

IVO: En la crisis actual distintos miembros de la Escuela Austríaca enfatizan en diferentes causas: entre ellas la política expansiva de la Reserva Federal, la reserva fraccionaria, las regulaciones del sistema financiero. ¿Cómo ponderaría Ud. estos motivos como los catalizadores de la crisis?

PONTÓN: Creo que las principales razones que explican la actual crisis financiera y económica radican en el tema monetario. El sistema monetario internacional es muy débil y creo que se debilitó aún más a partir de que el gobierno norteamericano de Nixon resolvió eliminar la convertibilidad del dólar en oro en agosto de 1971. Esa medida dio origen a los tipos de cambio fluctuantes entre las distintas monedas del mundo y, como consecuencia, a una serie de derivados sobre tipos de cambio, tasas de interés, etc. Posteriormente, algunos de estos derivados han crecido como hongos después de una lluvia.

¿Por qué la influencia de esta escuela no es mayor?

Probablemente porque se hace mayor hincapié, equivocadamente, en lo que se puede “medir”. En este punto hay una influencia negativa de la “mecánica cuántica” que se desarrolló sobre los efectos físicos que se podían medir. Pero en economía es importante la “teleología”, ya que el hombre actúa con una determinada finalidad, lo que no podemos encontrar en la física.

es como un cáncer que aún se puede producir sin expansión monetaria. Es por ello que Röpke veía una posibilidad de actuación del estado ante una crisis secundaria de deflación. De todas maneras, en un sistema oro puro la cantidad de metal siempre aumenta porque la gente no se desprende de él. Los procesos deflacionarios (como en los primeros años de la década de '30) solo son factibles con el papel y los encajes parciales.

IVO: Cambiando ahora de tema, Ud siempre ha estado muy interesado por la física. ¿Cuál piensa ha sido el impacto de esta ciencia en la economía?

PONTÓN: Aclaro, en primer lugar, que soy un simple lector y aficionado de la física. Contestando la pregunta, creo que ha existido esa influencia y que esa influencia ha sido negativa. Los modelos de la física son modelos matemáticos que luego hay que verificar en los laboratorios. Por el contrario, la ciencia económica, como mostró Mises, es praxeología, ciencia de la acción humana y en ella es muy importante la teleología. Como muy bien dice el término, es lógica de la acción, y también puede utilizar en algunos desarrollos la matemática, pero hay que usarla con prudencia. Es fundamental en la economía la unidad de los distintos aspectos de la misma, como la teoría del valor, la preferencia temporal, la moneda como medio de intercambio, la teoría del ciclo, la ley de asociación de Ricardo, etc. Lamentablemente, la economía se ha convertido en un conjunto de estadísticas y pululan los laboratorios de econometría, copiando la metodología de la escuela histórica alemana.

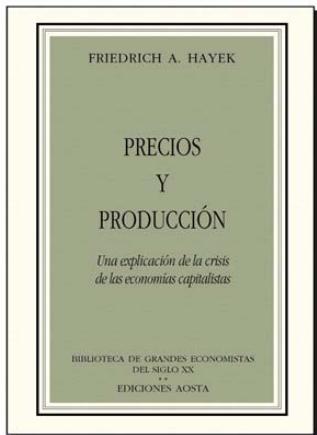
IVO: Entre sus múltiples inquietudes Ud ha reflexionado mucho sobre el tema del hombre de ciencia frente al problema religioso, la compatibilidad o no entre ciencia y Dios, etc. ¿Podría resumirnos en pocas palabras por qué piensa que este es un tema tan importante y si tiene o no algún punto de contacto con sus ideas sobre la economía?

PONTÓN: Con respecto a la importancia que le doy a la religión, ausente en algunos economistas pero no en todos (pongo como ejemplo a Röpke), creo que la religión es muy importante en la vida de las personas pues le da un sentido a la misma.

Las reservas fraccionarias y los papeles, así como aumentan en los momentos de auge, caen en los momentos de crisis y pueden producir una deflación o crisis secundaria. ¿Cómo salir de ella? En este punto estoy más de acuerdo con Wilhelm Röpke, en su obra *Crises and Cycles* que con Hayek. El pensamiento de este último está influenciado por la teoría walrasiana del equilibrio mientras el pensamiento de Röpke se basa en que la expansión de la inversión en bienes de capital

Como decía el gran teólogo Romano Guardini: “Sólo quien conoce a Dios conoce al hombre”. Y esto no quiere decir que podemos conocer a Dios y desaparece el misterio, sino todo lo contrario. La de Dios es una búsqueda permanente. Recomiendo en este punto el libro del teólogo Henry de Lubac: “Por los caminos de Dios”.

Si el hombre es un conjunto de genes que tratan de imponerse, como dice Dawkins, ¿dónde queda la libertad para aquellos que la pregan?



Creo que ciertos desarrollos de la ciencia cosmológica han acercado a muchos científicos a una concepción religiosa. Como ejemplo puedo mencionar el principio antrópico. Desde el origen del universo (*big bang*) se han dado ciertas relaciones numéricas que de variar en una fracción pequeñísima hoy no estaríamos para contarlo. De existir un sólo universo, es muy difícil que no se llegue a la aceptación de Dios (ver el magnífico libro de Martin Rees, “Sólo seis números”), claro que Rees y algunos científicos como Susskind, creen en la existencia de un multiverso y explican a través de él esas relaciones numéricas, pero nunca vamos a poder demostrar la existencia de esos otros universos. El que algunos crean que la vida inteligente surge por azar implica que son muy crédulos.

Mi preocupación por estos temas está resumida en un artículo sobre “Recientes Debates sobre Ciencia y Fe (Weinberg-Polkinghorne y Dawkins-Collins)” a publicarse en un libro en impresión donde colaboran eminentes científicos como Mario Castagnino, Gerardo Romero y distinguidos filósofos.

El hecho de que le demos importancia a la vida religiosa no implica que aceptemos todos los aspectos institucionales de las distintas iglesias, aunque nadie puede negar que han tenido una influencia importante en la cultura y la ética de las personas.

Puedo mencionar a muchos [economistas no austriacos que respaldo], pero limitándome a los modernos, podría citar los siguientes: Knut Wicksell y algunos de sus discípulos, Wilhelm Röpke, Jacques Rueff, Milton Friedman, Dennis Robertson, Piero Sraffa, Paul Samuelson, Robert Mundell y algunas cosas de John Keynes.

IVO: Hablando de religión, qué opinión le merece el Papa Benedicto XVI como intelectual/ filósofo?

PONTÓN: En principio, diría que el Papa es un intelectual muy preparado. Sus distintas obras así lo muestran, aunque más que un filósofo es un teólogo. Su obra *Jesús de Nazareth* tiene cosas interesantes aunque no está a la altura de *El Señor* de Romano Guardini. Estos dos intelectuales, Ratzinger y Guardini, tienen parecidos y también diferencias. Ratzinger es más un catedrático, con citas bibliográficas, Guardini era un ‘creador nato’. Uno de los mejores escritos del Papa actual es, probablemente, el más atacado, y me refiero a su discurso en la Universidad de Ratisbona. Es una pieza brillante, lamentablemente criticada por personas de escaso conocimiento. Por otra parte, la actitud de Ratzinger con respecto a esa conferencia demuestra su gran humildad. Fue corregida en dos oportunidades para que su pensamiento no fuera mal interpretado. Otra obra brillante es su artículo *Viernes Santo* en donde hace una interpretación de la pintura de Matías Grunewald sobre la “Crucifixión de Cristo” que, personalmente, considero una de las obras más notables de la pintura universal.

IVO: ¿Cómo se imagina los próximos años a nivel político, teniendo en cuenta las críticas

que están recibiendo los mercados libres como consecuencia de la crisis actual?

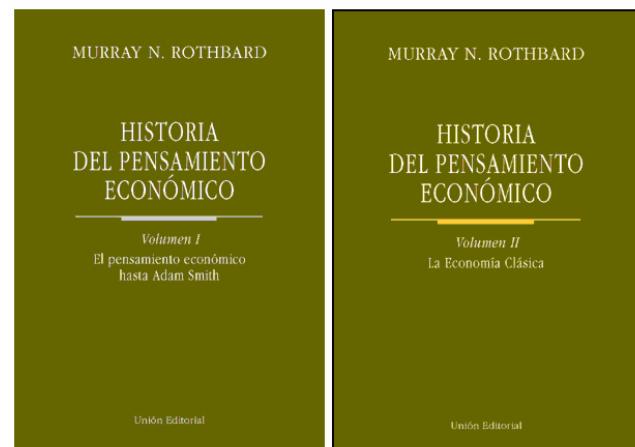
PONTÓN: Probablemente, y dependiendo de cada región y lugar, las ideas liberales han sufrido un golpe importante, pero como esas ideas reflejan la verdad van a renacer nuevamente. La crisis financiera mundial pone más en jaque a la soberbia de muchos economistas que a las ideas de Mises, Hayek, Röpke, Rueff, Friedman y otros. Si en el mundo se les hubiese llevado más el apunte a estos economistas no estaríamos envueltos en estos problemas. Tomemos un libro como el de Röpke, *Más allá de la oferta y la demanda*, ¿en qué se ve afectado por lo que está ocurriendo? El que está afectado es el mundo por no seguir sus consejos y visiones.

Probablemente, y dependiendo de cada región y lugar, las ideas liberales han sufrido un golpe importante, pero como esas ideas reflejan la verdad van a renacer nuevamente. La crisis financiera mundial pone más en jaque a la soberbia de muchos economistas que a las ideas de Mises, Hayek, Röpke, Rueff, Friedman y otros. Si en el mundo se les hubiese llevado más el apunte a estos economistas no estaríamos envueltos en estos problemas.

IVO: ¿Qué consejo les daría a los jóvenes estudiantes que están comenzando en estos días a recorrer ese complicado camino que resulta ser la ciencia económica?

PONTÓN: Les recomendaría que lean aquellos libros que les den una visión del bosque y no tanto de los árboles. Que no pierdan el tiempo en la lectura de libros que ofrecen una visión balcanizada de la economía. Qué comiencen por los libros aparentemente más simples, pero que le hacen tomar posición clara como: Hazlitt, *Economía en una Lección*; Röpke, *Introducción a la Ciencia*

Económica; Mises, *Seis Lecciones sobre el Capitalismo*; Rueff, *Epocha de Inflación*; Mises, *La Acción Humana*"; la autobiografía de Hayek; del matrimonio Friedman, *Libertad de Elegir*; los escritos de Bastiat; volver a releer estos libros y releerlos varias veces, detenerse en cada frase, y después pasar a libros más complejos, como *El Orden Social* de Rueff, trabajos de Hayek sobre 'la utilización del conocimiento', y recomiendo el libro de Rothbard sobre la historia del Pensamiento Económico, lamentablemente sin terminar.



Como ésta es la última pregunta, te agradezco en primer lugar a vos, Ivo, y a los que van a publicar las respuestas, y también a los lectores. Deseo decirles a estos últimos que no me considero un economista ni creo tener la preparación suficiente para ofrecer todas las respuestas. No soy una persona que haya recibido una formación universitaria 'formal' como economista y no podría llamarme economista cuando aún no he terminado de leer la obra de Böhm Bawerk, *Capital e Interés*, en tres tomos, en forma íntegra. Y como decía el gran maestro Ludwig von Mises, "quién no la haya leído totalmente, no puede considerarse un economista".

Próxima entrevista: Ludwig Lachmann

**SE COMPLETÓ EL
CICLO DE CONFERENCIAS
LOS PENSADORES DE LA LIBERTAD**

Organizaron: Fundación Friedrich A. von Hayek y Escuela para la Libertad Integral

Duración: 9 encuentros de dos horas cada uno

Lugar: Av. Independencia 1419 – Ciudad de Buenos Aires

Horario: lunes de 18 a 20 hs.

Inicio: 15/9/08 - Finalización: 17/11/08

Durante el evento estarán a disposición los libros de Unión Editorial SA. Acceda aquí al catálogo.

PROGRAMA

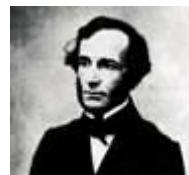
15/09 [JOHN LOCKE y ROBERT NOZICK](#)
Eduardo Stordeur (h)



[Escuela Austríaca](#), dirigido por Gabriel Zanotti y Adrián Ravier.



[Liberalismo y Política](#), dirigido por Constanza Mazzina.



[Derecho y Economía](#), dirigido por Eduardo Stordeur (h) y Pablo Iannello.



[Filosofía Objetivista](#), dirigido por Ricardo M. Rojas.



[Evolucionismo y complejidad](#), dirigido por Eliana Santanatoglia.

29/09 [LUDWIG VON MISES](#)
Adrián Ravier

6/10 [FRIEDRICH A. HAYEK](#)
Eliana Santanatoglia

20/10 [BRUNO LEONI](#)
Pablo Iannello

27/10 [MILTON FRIEDMAN](#)
Osvaldo Schenone

03/10 [MURRAY N. ROTHBARD](#)
Nicolás Cachanosky

10/11 [KARL POPPER](#)
Gabriel Zanotti

17/11 [AYN RAND](#)
Ricardo Manuel Rojas

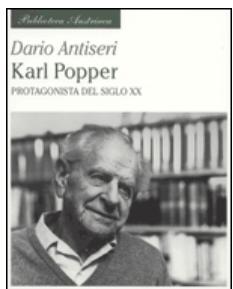
Clickeando sobre el título de la conferencia se puede acceder a un abstract de la misma.

En estos blogs se propondrán discusiones, y se incluirá información, videos y artículos relacionados.

KARL POPPER

Por Gabriel J. Zanotti

Karl Popper nace en Viena en 1902. Heredó de su padre la religión judía, no practicante, y una extraordinaria biblioteca con la cual aprendió por su cuenta filosofía, arte y ciencias. Comenzó desde niño a preguntarse por problemas metafísicos y cosmológicos. Bebió parte de la cultura científica de su tiempo, y la lectura de Spinoza, desde muy joven, lo dejó agnóstico para toda su vida.



Tuvo siempre una gran sensibilidad y preocupación social y política. Hizo trabajo social con niños abandonados y fue maestro de escuela casi siete años, aún después de terminada su tesis doctoral en 1928. Pero su precocidad al respecto se manifestó en el famoso episodio de 1919, relatado por él mismo de manera detallada en dos ocasiones¹.

La Viena de entonces estaba atravesada por problemas socioeconómicos graves y una inestabilidad política alarmante, en una permanente lucha por el poder entre los partidos socialcristiano y socialdemócrata, este último de marcada orientación marxista. A este último se afilia el joven Popper en 1919, con 17 años. Una revuelta callejera –a la cual él se opuso, manifestando su “crítica”- produjo la muerte de 6 de sus compañeros más queridos, cuyos nombres recordó siempre. El episodio marcó profundamente al joven Popper, quien, horrorizado ante la violencia y ante la falta de pensamiento crítico –otros se hubieran quedado- se va del partido y decide estudiar a Marx seriamente.

Entretanto decide entrar a la Universidad de Viena para estudiar Física y Matemáticas. Para el momento de su doctorado, en 1928, ya estaba envuelto en los debates del Círculo de Viena, esto es, el neopositivismo lógico, del cual se va distanciando desde el principio. El mismo cuenta la sorpresa que despertaban sus opiniones: que la inducción no era el método adecuado para las ciencias naturales y que éstas consisten, no en probar hechos, sino en plantear conjeturas que, como mucho, deben someterse a un proceso de refutación empírica. Son estas ideas, y otras más revolucionarias (como que todo experimento está envuelto en teorías que permiten interpretarlo) las que desarrolla en La lógica de la investigación científica, en 1934. El libro no se difunde mucho excepto en el reducido círculo de sus amigos neopositivistas, quienes no ven en ese momento las profundas diferencias que el libro planteaba. Uno que sí las vio fue F. Hayek², que luego ocuparía un rol central en la vida académica de Popper.

En 1945, Hayek tiene la feliz idea de proponer a Popper para la cátedra de Lógica y Filosofía de las Ciencias en la *London School of Economics*. Popper acepta inmediatamente y con ello termina su reclusión forzada. En su autobiografía dice explícitamente que “Hayek le salvó la vida”.

En 1936 Popper decide autoexiliarse en Nueva Zelanda, junto con su esposa. Atraviesa allí un período de gran soledad y aislamiento, con cierta hostilidad de las autoridades académicas que lo rodeaban. Escribe en ese período, sin embargo, dos de sus obras más importantes: La sociedad abierta y sus enemigos y La miseria del historicismo. La primera es una defensa de la sociedad libre sobre la base de la libre crítica de nuestro limitado conocimiento (parecido a On Liberty, de Mill). Es un largo libro “de combate”, (contra los totalitarismos comunistas y nazifascistas) donde

¹ En su autobiografía (Búsqueda sin término), Técnicos, Madrid, 1985) y en The Lesson of this Century; Routledge, 1997.

² Ver Hayek, F.A. von, Hayek on Hayek, Routledge, 1994.

además coloca como enemigos de la sociedad abierta a Platón, Hegel y Marx, a quienes dedica larguísimas críticas. Se gana con ello por supuesto a “los enemigos para siempre de Karl Popper”, esto es, marxistas, hegelianos y, a veces, historiadores de filosofía antigua y medieval que difieren de su interpretación de Platón. Se discute hasta hoy si Popper quiso decir en ese libro que el fundamento de la libertad política es la conjeturalidad de nuestro conocimiento o si hay certezas morales para la defensa de la sociedad libre³.

Popper es un autor más difícil de comprender de lo que parece. Igual que Ortega y Gasset, escribía muy sencillo y pensaba de modo muy complejo. Eso puede engañar a cualquier lector desprevenido. Su modo de hacer filosofía de las ciencias y filosofía en general no encajó nunca en los cánones y clasificaciones académicas convencionales.

La miseria del historicismo, en cambio, es un libro más corto y más técnico. Plantea allí los problemas del método en ciencias sociales, estableciendo para ellas, como punto de partida, un “principio de racionalidad” cuya influencia en epistemología de la economía fue un clásico y cuyo significado se discute hasta hoy⁴.

En 1945, Hayek tiene la feliz idea de proponer a Popper para la cátedra de Lógica y Filosofía de las Ciencias en la *London School of Economics*. Popper acepta inmediatamente y con ello termina su reclusión forzada. En su autobiografía dice explícitamente que “Hayek le salvó la vida”.

Y no fue para menos. Instalado en uno de los centros culturales y académicos más importantes de Europa, la influencia de Popper se hizo sentir. Reescribió completamente su libro de 1934 (que sale editado en inglés recién en 1958) y su nueva

³ Ver Artigas, M.: Lógica y ética en Karl Popper, EUNSA, Pamplona, 1998.

⁴ Ver Crespo, R.: “Los “3 Poppers” de la epistemología de la economía”, ponencia presentada en las VIII Jornadas de Epistemología y Metodología de la Economía, UBA, Buenos Aires, octubre de 2002.

versión, en tres libros, el Post-scriptum a la Lógica de la Investigación Científica, comienza a salir en la década del 60. Paralelamente van apareciendo recopilaciones de ensayos y conferencias. Una, muy importante, Conjeturas y refutaciones, que en mi opinión contiene, a partir de su *paper* nro. 16 en adelante, una filosofía política tan o más importante que la de La Sociedad Abierta. La otra compilación, Conocimiento objetivo, de 1970, es importantísima para quien quiera profundizar su pensamiento específicamente filosófico. En ambos libros se ve el diálogo permanente de Popper con temas metafísicos y gnoseológicos clásicos (el realismo, la verdad, el libre albedrío, la relación mente-cuerpo, el evolucionismo, etc.) que lo alejan ya totalmente de la literatura neopositivista. Defiende el libre albedrío y una versión de las “teorías en sí mismas”, su famoso mundo 3. Esa década, la del 60, es fundamental. En 1961 tiene su famoso debate con Adorno, donde se establece su famosa separación con el neomarxismo de la Escuela de Frankfurt⁵. Cuatro años después participa del famoso simposio “*Criticism and the growth of Knowledge*”⁶, donde se muestran sus profundas diferencias con Kuhn⁷, que mantiene hasta el final de su vida. Genera, casi sin proponérselo, dos discípulos geniales, Lakatos y Feyerabend, que obviamente lo critican y se distancian de él, pero siempre habitando un mundo de problemas, de términos y de actitudes obviamente popperiano (Feyerabend cuenta que en 1952 Popper comenzaba sus cursos diciendo “no hay método”, y dice que él se lo tomó en serio). Publica su importantísimo Replies to my Critics⁸, donde debate nuevamente con Kuhn y contesta explícitamente la famosa “leyenda” (así denominada por Popper) de su falsacionismo ingenuo, aclaración que surge nuevamente en el prefacio de 1982 a “Post-scriptum”. Este libro de Popper ha sido muy poco leído y sin embargo es indispensable para comprender su pensamiento.

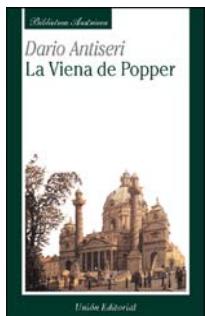
⁵ Ver Adorno, Popper, Habermas, Albert, Dahrendorf, Pilot: La disputa del positivismo en la sociología alemana; Grijalbo, 1973.

⁶ Ver Lakatos and Musgrave, Editors: Criticism and the Growth of Knowledge; Cambridge University Press, 1970.

⁷ Ver Popper, “Normal Science and its Dangers”, en op.cit.

⁸ Ver Popper, K.: Replies To My Critics; in The Philosophy of Karl Popper, Part II; Edited by P. Arthur Schilpp Lasalle; Illinois, 1974.

Su ubicación cultural en Inglaterra es total. En 1969 recibe el título de “Sir”. En la década del 60, él y Lakatos eran de los pocos intelectuales y filósofos no marxistas europeos. El tono de Popper en ese tiempo se vuelve cada día más conservador. Critica al relativismo, al materialismo, al relativismo cultural y defiende la universalidad de la razón y de la ciencia ante los embates del post-modernismo.



A partir de 1969 se retira de la enseñanza activa pero sigue escribiendo y dictando conferencias, de lo cual emerge una larga serie de “libros” que son la recopilación de esos papers y ponencias. Muchos de ellos se publican post-mortem, y son muy importantes para entender su última etapa, la del Popper dialógico, centrado en la racionalidad crítica, más que en la falsación empírica. Esos libros son, sobre todo: *The Myth of the Framework*; Routledge, London and New York, 1994; *The Lesson of this Century*; Routledge, 1997; *In Search of a Better World*, Routledge, 1994; *All Life is Problem Solving*, Routledge, 1999; *El cuerpo y la mente*; Paidos, 1997; *The World of Parmenides*; Routledge, 1998. Su última ponencia más importante es la de Kyoto de 1992, donde aclara nada más ni nada menos que él no era un conjeturalista total. Su último libro, escrito como libro, aparece *post-mortem* y es una muestra de su permanente audacia filosófica: *El mundo de Parménides* (op.cit) donde elabora una interpretación del famoso poema de Parménides totalmente diferente a la presentada habitualmente en la historia de la filosofía.

Popper es un autor más difícil de comprender de lo que parece. Igual que Ortega y Gasset, escribía muy sencillo y pensaba de modo muy complejo. Eso puede engañar a cualquier lector desprevenido. Su modo de hacer filosofía de las ciencias y filosofía en general no encajó nunca en los cánones y clasificaciones académicas convencionales. Al escribir sobre cualquier tema, él estaba escribiendo sobre ética, filosofía política, ciencia y epistemología al mismo tiempo. Se ganó el odio de marxistas, post-modernos, positivistas, haber-

masianos y en general de cualquier paradigma metafísico importante. Su propia metafísica fue incomprendida. En mi opinión, Popper cruzó el Rubicón hacia un modo “hermenéutico”, no cuantitativo, de hacer filosofía de la ciencia, que ahora se llama “*the historical turn*” de la filosofía de la ciencia y que se relaciona con la hermenéutica continental más de lo que el mismo Popper hubiera imaginado. Este punto es muy incomprendido. Popper ha generado una serie de “fans”, una iglesia popperiana de la cual Feyerabend –así la calificó- no quiso formar parte, al mismo tiempo que un actual olvido, en cierta bibliografía, de su nombre y sus aportes, apenas mencionado, a veces, como el antecedente de Kuhn, Lakatos y Feyerabend. Pero haber colocado a la interpretación teórica del mundo físico (igual que Koyré, a quien parecía ignorar, contrariamente a Peirce) como anterior y siempre como presupuesto de lo que llamamos “empírico” es un hueso casi imposible de roer para la filosofía de la ciencia posterior. El único popperiano coherente, que ha llevado a Popper a sus últimas consecuencias, es Feyerabend, y para colmo de confusiones, no generó casi discípulos y se presentó a sí mismo como crítico de Popper. Los economistas austriacos podrían haber estado muy cerca de este Popper hermenéutico pero sus propios debates epistemológicos los han mantenido lejos de esta posibilidad.

Al escribir sobre cualquier tema, él estaba escribiendo sobre ética, filosofía política, ciencia y epistemología al mismo tiempo. Se ganó el odio de marxistas, post-modernos, positivistas, habermasianos y en general de cualquier paradigma metafísico importante. Su propia metafísica fue incomprendida.

Popper murió en 1994. Gran parte del mundo intelectual parece haberlo olvidado. Creo que, sencillamente, su pensamiento se adelantó a su época. Estiró el horizonte de su tiempo. El Sacro Imperio Científico se resistirá por largo tiempo a bajar de su pedestal.



SE COMPLETÓ EL SEMINARIO GRATUITO SOBRE HISTORIA DEL COMERCIO INTERNACIONAL

Desde el lunes 3 de noviembre, y gracias a una iniciativa conjunta del Departamento de comercio internacional de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad del Salvador y el Departamento de Investigaciones de la Fundación Friedrich A. von Hayek, se desarrolló un seminario sobre historia del comercio internacional.

El objetivo del mismo fue acercar a los asistentes a ciertos aspectos del comercio internacional que, en general, son ignorados. Primero, a través de la historia argentina, luego a través de la historia del pensamiento económico, más tarde a través de la aplicación de ciertos modelos teóricos y finalmente con un cierre sobre la crisis financiera global que el mundo sufre en estos días, encarado bajo los distintos marcos teóricos que nos ofrecen las tres escuelas económicas más importantes.

[Acceda aquí a la Gacetilla del evento.](#)

Organizaron:

- Universidad del Salvador
- Fundación Friedrich A. von Hayek

Duración:

4 encuentros de dos horas cada uno.

Lugar:

Aula 3 de la Sede de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad del Salvador (USAL).

Marcelo T. de Alvear 1337, CABA

Horario:

Lunes de 18,30 a 20,30 hs.

Inicio: 03/11/2008

Finalización: 01/12/2008

Participación abierta a alumnos, ex-alumnos y público en general.

PROGRAMA

03/Nov/2008 – Ricardo M. Rojas

1. El libre comercio internacional en la historia Argentina. La libertad de comercio como eje de la Revolución de Mayo: Belgrano, Vieytes, Moreno y la lucha por romper el monopolio comercial de España. La Constitución de 1853 y las ideas de Alberdi.

10/Nov/2008 – Nicolás Cachanosky

2. Historia del Pensamiento Económico. El intercambio antes de Adam Smith: Aristóteles, los Escolásticos, el Mercantilismo, los Fisiócratas, Ley de Hume. La Economía Clásica y el libre cambio: Adam Smith y la división del trabajo. David Ricardo y la Ley de Ventajas Comparativas, Ley de Say, Salarios y Plusvalía. Crisis del 30, Guerras Mundiales, Proteccionismo y Bancos Centrales: Vuelta al Mercantilismo. El Marginalismo y el Valor Económico. Política Externa: Teoría de la Dependencia, Devaluaciones, Promoción de Exportaciones, Bloques Regionales y Desvíos del Comercio.

24/Nov/2008 – Juan Miguel Massot

3. Dos experiencias de inserción comercial externa de Argentina a la luz de los teoremas de Heckscher-Ohlin, Rybczynski y Stolper-Samuelson.

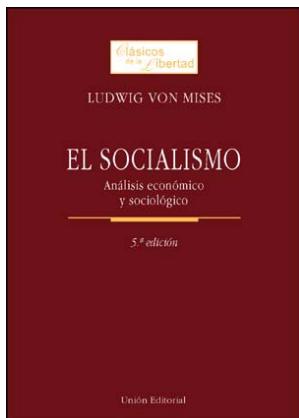
01/Dic/2008 – Adrián O. Ravier

4. Crisis financieras internacionales. La crisis del treinta. Perspectiva de la Escuela Keynesiana, de la Escuela de Chicago y de la Escuela Austríaca. Similitudes y diferencias con la crisis global actual. La Crisis Sub-Prime. Causas y escenarios posibles.

EL «COMUNISMO DE GUERRA» (1918-1921)

Por David Sanz Bas*

No es exagerado decir que el siglo XX ha sido testigo de los mayores logros y de los mayores fracasos de la Humanidad: la Gran Depresión, los milagros económicos alemán y japonés, dos guerras mundiales, el impresionante despegue de China e India, el colapso del bloque soviético, la revolución de las telecomunicaciones, una continua inflación nunca antes vista, un crecimiento espectacular de la población mundial, etc. Dentro de los fracasos, tal vez uno de los más trágicos y más desconocidos, haya sido el colapso económico y social que aconteció en la Rusia revolucionaria entre 1918 y 1921 que los historiadores han denominado el «comunismo de guerra». Con este breve artículo pretendo hacer una síntesis sobre lo que ocurrió en Rusia durante estos años centrándome principalmente en los aspectos económicos.



Antes de la Gran Guerra Rusia era un país periférico, atrasado, agrario y en muchos sentidos con una organización social casi medieval. Sin embargo, había muchas razones para pensar que en esta época la Rusia zarista estaba en los albores de una revolución industrial; en 1861 se aprobó el famoso *Decreto de emancipación de siervos* que abolió la servidumbre y desde esta fecha se produjo un fuerte crecimiento de la población. La

agricultura no había experimentado ningún tipo de *boom* (que es condición necesaria para cualquier revolución industrial), pero en 1906 el primer ministro Pyotr Stolypin introdujo modificaciones legislativas liberalizadoras en este sector lo que produjo un aumento significativo de la producción de trigo y un aumento en el dinamismo en este sector en los años anteriores a la guerra.

Con este breve artículo pretendo hacer una síntesis sobre lo que ocurrió en Rusia durante [1918-1921] centrándome principalmente en los aspectos económicos.

Y en relación a la industria, si bien desde 1860 los zares impulsaron una industrialización basada en el proteccionismo y en las subvenciones, a partir de 1890 comenzaron a afluir desde el exterior capitales belgas, franceses, británicos y alemanes que contribuyeron a modernizar e impulsar en cierta medida la naciente industria rusa⁹. Todos estos factores motivaron una muy prometedora aceleración de la tasa de crecimiento de la economía rusa. Haciendo un ejercicio de historiación el historiador socialista Alec Nove se pregunta si Rusia hubiera podido convertirse en un Estado industrializado, moderno y desarrollado de no ser por la Gran Guerra y la Revolución Bolchevique, y concluye que: «Puede decirse que, estadísticamente, la respuesta ha de ser afirmativa. Si las tasas de crecimiento características del período 1890-1913 para la industria y la agricultura se proyectasen simplemente sobre los cincuenta años siguientes, no hay duda de que los ciudadanos habrían llevado una existencia relativamente confortable y que se habrían evitado muchas convulsiones terribles.»¹⁰.

En 1914 los zares decidieron entrar en la Gran Guerra bajo la expectativa de una victoria rápida y limpia sobre las potencias centrales. Sin embargo, la ineficiencia económica, la corrupción, la inferioridad industrial y la falta de infraestructuras

* Licenciado en Ciencias Económicas por la Universidad Complutense de Madrid y miembro del *Instituto Juan de Mariana*. Email: davidsanzbas10@gmail.com Agradezco enormemente los comentarios de Mercedes Rodríguez Díaz y de Alejandro Sanz Marquina.

⁹ Palazuelos (1990), pp.30 y ss.

¹⁰ Nove (1973), p. 31. Alec Nove fue un destacado defensor del *socialismo de mercado*.

motivaron que Rusia sufriera una aplastante derrota frente a los alemanes y los austriacos.

Y en relación a la industria, si bien desde 1860 los zares impulsaron una industrialización basada en el proteccionismo y en las subvenciones, a partir de 1890 comenzaron a afluir desde el exterior capitales belgas, franceses, británicos y alemanes que contribuyeron a modernizar e impulsar en cierta medida la naciente industria rusa

Así, en febrero de 1917 el descontento social acabó por salpicar a los zares y una serie de huelgas y protestas forzaron la abdicación del zar terminando de esta forma con la dinastía de los Romanov sin apenas derramamiento de sangre. Las riendas del Estado las tomó un débil Gobierno Provisional formado por un conjunto de intelectuales y aristócratas que mayoritariamente no eran socialistas y presidido por Alexander Kerensky. Este nuevo Gobierno cometió el error de continuar la guerra contra los alemanes. Como puede imaginarse el descontento social siguió en aumento y este hecho fue aprovechado por el movimiento bolchevique para derribar al Gobierno en octubre de 1917. Una vez en el poder organizaron unas elecciones para crear una *Asamblea Constituyente*, pero para sorpresa de Lenin, líder de los bolcheviques, su partido perdió estas elecciones. Frente a esta situación Lenin se propuso hacerse con el poder a través de un golpe de Estado en noviembre de ese mismo año. Nuevamente en el poder, en marzo de 1918, Lenin decidió (sabiamente) firmar la paz con los alemanes y este hecho precipitó el estallido de una cruenta guerra civil entre las llamadas Rusia blanca y Rusia roja. Éste es el complicado panorama con el que tuvo que enfrentarse el nuevo Gobierno bolchevique. Su objetivo inmediato era ganar la guerra civil, asentarse en el poder y de paso aplicar el ideario comunista. En este artículo lo que nos interesa es analizar la política económica que dictó el partido bolchevique. Veamos en qué consistió.

Desde el punto de vista de Lenin la economía rusa era ya una economía capitalista suficientemente avanzada como para transitar sin peldaños intermedios al socialismo. Por tanto, siendo coherente con sus posiciones se adoptaron rápidamente las siguientes medidas¹¹: se abolió todo tipo de propiedad, se prohibió el comercio privado, el arrendamiento de tierras, la contratación de trabajadores y cualquier tipo de empresa privada. Se nacionalizaron todas las empresas que pasaron a ser controladas por comités de obreros y se canceló inmediatamente la deuda interna y externa contraída por los anteriores Gobiernos. Finalmente para coordinar la globalidad de la economía rusa se creó un instituto de planificación central denominado el *Consejo Superior de la Economía Nacional (VSNJ)*. Sin duda éste fue uno de los mayores intentos en la Historia de abolir el mercado en menos tiempo.

Como sostiene¹² Edward Hallet Carr en 1917 era imposible recaudar impuestos regulares o preparar un presupuesto del Estado. Esta situación *forzó* a las nuevas autoridades bolcheviques a emitir papel moneda a una velocidad de vértigo para finanziarse. Como no podía ser de otro modo esta política *fiscal* dio lugar a una salvaje hiperinflación¹³ nunca antes vista en este país. La propaganda bolchevique racionalizó esta decisión *ex post* considerándola como, a) la muerte de los capitalistas y b) un anticipo de la sociedad comunista sin dinero.

Por tanto, el «comunismo de guerra» fue aplicado en una situación de hiperinflación, de guerra civil y de mucho caos social. Pasemos ahora a estudiar detenidamente qué es lo que ocurrió en el campo y qué es lo que ocurrió en las industrias.

La política agraria: el camino hacia la inanición

Desde 1916 el Estado tenía el monopolio del comercio interior de productos lo que incluía, por supuesto, el comercio de cereal. El Gobierno era quien fijaba los precios del trigo y a estos precios se lo compraba a los campesinos llenando de esta

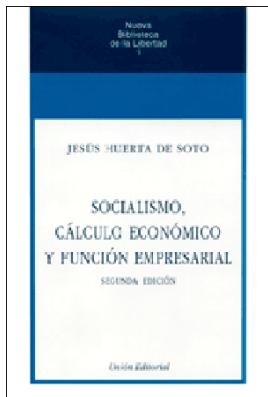
¹¹ Palazuelos (1990), p. 50

¹² Carr (1988), p. 36 y Richman (1981), p. 90

¹³ Los terribles efectos de las hiperinflaciones los he analizado en mi artículo «Análisis teórico de las hiperinflaciones»,

<http://www.hayek.org.ar/new/images/fotos/EEA8.pdf> (pp. 28-32)

forma los almacenes del Estado; este alimento era luego distribuido en las ciudades a través de cartillas de racionamiento. Con la llegada al poder de los soviéticos este monopolio siguió, por supuesto, operativo.



Como acabo de decir, una de las primeras decisiones del nuevo Gobierno bolchevique fue la nacionalización¹⁴ de la tierra. Esta medida legitimó las ocupaciones de tierras que *de facto* ya estaban ocurriendo a lo largo y ancho de todo el país: los campesinos de toda Rusia ocuparon y se repartieron las tierras de la Iglesia y de los terratenientes. El conflicto que surgió entre los agricultores y el Gobierno tuvo su origen en que el crecimiento de los precios fijados por las autoridades iba muy por detrás del continuo alza del nivel general de precios, por lo que los campesinos cada vez recibían una moneda más depreciada a cambio de su producción. Con el paso del tiempo, dado que el ritmo al que el Gobierno envilecía la moneda era extraordinariamente rápido, este sistema se convirtió sencillamente en una forma *sutil* de robar a los campesinos que supuestamente tenía que entregar su producción a cambio de unos rublos que prácticamente no valían nada. Ante esta situación los campesinos actuando empresarialmente trataron por todos los medios de eludir este monopolio estatal vendiendo sus productos en el floreciente mercado negro mientras que los canales oficiales de distribución se quedaban vacíos. Para Lenin el comercio a precios libres en el mercado negro equivalía a una «monstruosa especulación» y el acaparamiento de trigo a «sabotaje». El muñeco de paja al que se dirigieron las iras bolcheviques en su propaganda fueron los *kulaks* (campesinado rico o acom-

dado) que supuestamente acaparaban todo el trigo para matar de hambre la Revolución. Para hacer frente a este problema Lenin otorgó al *Comisariado de Abastecimientos* nuevos poderes para incautar alimentos. Así se inició la «cruzada del pan» que básicamente consistió en el envío de destacamentos armados para incautar los *stocks* de cereales de los supuestos acaparadores. De esta manera fuerzas afines al Partido iniciaron una incansable persecución contra los *kulaks* (reales o supuestos) y contra sus posesiones.

Haciendo un ejercicio de ficción el historiador socialista Alec Nove se pregunta si Rusia hubiera podido convertirse en un Estado industrializado, moderno y desarrollado de no ser por la Gran Guerra y la Revolución Bolchevique, y concluye que: «Puede decirse que, estadísticamente, la respuesta ha de ser afirmativa.»

El limitado éxito de esta nueva estrategia fiscal obligó al Gobierno a dar un paso más y decretar la entrega forzosa al Estado de todos los excedentes producidos en cada explotación familiar¹⁵. Fue tal el saqueo que incluso comprometió el futuro de algunas regiones porque a veces los agentes del Partido incautaron también la parte de la cosecha que se guarda como semilla para el cultivo para la siguiente temporada¹⁶. Frente a este expolio los campesinos reaccionaron escondiendo el grano o tratándose de librarse de él en el mercado negro. Por supuesto, esta política saqueadora originó innumerables rebeliones que fueron consecuentemente reprimidas. Creo que es interesante reproducir aquí un dicho que era de uso común entre los campesinos: «Somos bolcheviques, pero no comunistas: estamos a favor de los bolcheviques porque expulsaron a los terratenientes, pero no estamos a favor de los comunistas, porque ellos están en contra de la propiedad individual»¹⁷.

¹⁵ Nove (1973), p. 63

¹⁶ Segura (1994), p. 552

¹⁷ Carr (1988), p. 38 El resaltado es mío.

¹⁴ Nove (1973), pp. 51-53

Esta política produjo dos efectos inesperados para el Gobierno. El primero, se produjo una doble descoordinación económica: por un lado una descoordinación intratemporal ya que se produjo un generalizado desabastecimiento de alimentos en las ciudades porque el monopolio comercial del Estado impedía que los empresarios llevasen el trigo desde donde abundaba hasta donde escaseaba; y por otro lado se produjo una descoordinación intertemporal ya que como los campesinos no tenían ningún incentivo para producir, la cosecha de trigo disminuyó abruptamente; algunos autores sostienen que la producción de cereal pudo disminuir en un 55% mientras que otros más conservadores sitúan esta caída en un 40%¹⁸; en cualquier caso las cifras dan vértigo. Y el segundo, se desarrolló un mercado negro con un tamaño inmenso: se estima¹⁹ que en estos años en torno al 60% del comercio de trigo pasaba por conductos ilegales.

[S]e adoptaron rápidamente las siguientes medidas: se abolió todo tipo de propiedad, se prohibió el comercio privado, el arrendamiento de tierras, la contratación de trabajadores y cualquier tipo de empresa privada. Se nacionalizaron todas las empresas que pasaron a ser controladas por comités de obreros [...]. Finalmente para coordinar la globalidad de la economía rusa se creó un instituto de planificación central denominado el Consejo Superior de la Economía Nacional (VSNJ).

Como cualquiera puede imaginarse leyendo los datos anteriores los resultados de esta «política» agraria fueron trágicos: los muertos durante este periodo (tanto por inanición como por represalia) se cuentan por millones; algunos autores calculan que el coste humano pudo ascender a 16 millones

de muertos²⁰ aunque otros son más conservadores en sus cálculos. Además, se produjo un éxodo urbano hacia el campo, donde por lo menos había alimento: entre 1918 y 1921 se calcula que la población urbana descendió en 8 millones de personas. Las ciudades se quedaron literalmente vacías. Pero este desastre agrario también fue acompañado por un colapso en la producción industrial. Veamos cómo ocurrió.

La política industrial: el colapso productivo

Como he comentado antes, una de las primeras medidas de Lenin fue crear el *Consejo Supremo de Economía Nacional* (VSNJ) que tenía como misión organizar la economía rusa. Así, tras la nacionalización de toda la economía las empresas pasaban a ser meros apéndices del VSNJ (al menos en teoría).

Desde marzo de 1919 todas las empresas pasaron a financiarse exclusivamente a través del Presupuesto²¹ obteniendo de él todo el dinero que necesitaban y entregando sus ingresos a la Hacienda. En un principio el VSNJ daba anticipos en dinero para que las empresas que carecían de recursos líquidos pudiesen satisfacer sus salarios y realizar otros pagos, práctica que terminó por difundirse a todas las empresas. Inicialmente se suponía que muchos de los anticipos eran créditos y no subvenciones aunque terminaron siéndolo. Como puede imaginarse esta financiación inflacionista tuvo el efecto de acelerar el proceso hiperinflacionario. En este contexto, la rápida depreciación del rublo llevó a que poco a poco casi todas las transacciones entre empresas estatales pasaran a ser sólo de carácter contable y no en dinero efectivo. El Gobierno dio un paso más hacia la sociedad sin dinero y en el *II Congreso Panruso del VSNJ* (Consejos económicos)²² se aprobó que todas las empresas industriales debían entregar sus productos a otras empresas e instituciones estatales según las instrucciones del VSNJ de forma gratuita y debían obtener del mismo modo todos los suministros que necesitaran. Al formular esta propuesta el Congreso expresaba su deseo de llegar a la eliminación total de cualquier influencia del dinero en la relaciones entre unidades

¹⁸ Richman (1981) p. 90 y Palazuelos (1990), p. 60

¹⁹ Nove (1973), p. 65

²⁰ Richman (1981), p. 90

²¹ El Presupuesto estaba financiado íntegramente con inflación, como hemos visto antes.

²² Nove (1973), p. 67.

económicas. Como no podía ser de otra forma, el repudio por parte del Estado del uso de su propio dinero disminuyó (todavía más) el poder adquisitivo del mismo.

Al mismo tiempo que este proceso de desmercantilización de los intercambios entre empresas se producía, los obreros, empleados y sus familiares así como otros estratos de la población comenzaron a recibir *gratis* artículos alimenticios y bienes de consumo, servicios postales y de transporte, vivienda y servicios municipales, etc. a través de cartillas de racionamiento. Esto no sólo se extendió al sector oficial sino también a la población activa de las ciudades y a algunos grupos de residentes rurales, de familias de soldados e inválidos, etc.



Como hemos dicho, el VSNJ era el encargado de coordinar toda esta economía y lo hacía a través de un *Plan* que reelaboraba periódicamente. En él se especificaban las operaciones que las empresas debían realizar con otras empresas, se daban órdenes acerca de lo que se debía producir, de cómo producirlo, se decidía qué necesidades urgentes había que satisfacer, en qué orden, etc. Pero el Plan no tenía ningún tipo de coherencia: no se sabían los *stocks* que tenía y/o necesitaba cada empresa; no se sabía qué podía producir cada empresa; no se logró coordinar la producción de bienes intermedios por lo que muchas industrias estaban paradas por falta de todo tipo de repuestos o destinaban recursos a líneas de producción que no eran las que con más urgencia se necesitaban, y un largo etcétera. La actuación del VSNJ fue completamente descoordinante. ¿Pero por qué fracasó en su intento de planificar la economía soviética? Aplicando el *teorema austriaco de la imposibilidad del socialismo*²³ podemos decir que

el Plan no fue capaz de coordinar la economía rusa porque el VSNJ no pudo conseguir la información empresarial necesaria para coordinar este proceso:

- El volumen de información era enorme e inmanejable; por poner un ejemplo, en 1919 el VSNJ supuestamente controlaba al menos 3.300 empresas y empleaba más de 1,3 millones de empleados. La información necesaria para coordinar todos estos recursos productivos (que por otra parte tan sólo eran una pequeña parte de la economía rusa) era tan inmensa que ya sólo por este motivo el VSNJ no hubiese sido capaz siquiera de manejarla y generar mandatos mínimamente coordinadores.

La aplicación de esta planificación central llevó a un sistema de producción absurdo, ineficiente y ciego que terminó colapsándose. Muchos historiadores calculan que la producción industrial cayó un 80% de media respecto a 1913.

- La naturaleza de la información que las industrias tenían que enviar al órgano director era en su mayor parte de naturaleza táctica y no articulable; por tanto, pese a los informes que las empresas enviarían al VSNJ, no era posible articular la información empresarial relevante de forma inequívoca de forma que el órgano director pudiera redactar un Plan coherente.
- Por otro lado, el VSNJ siempre trabajaba con *información caducada* y por tanto no relevante: para tomar decisiones futuras hacía falta información futura que sólo sería creada en el futuro y, por tanto, en el momento de elaborar el Plan esta información aún no estaba disponible. Por tanto el VSNJ siempre utilizaba información pasada y por tanto desactualizada.
- Y finalmente, al convertir a las empresas en meros *departamentos ministeriales* que debían obedecer como *borregos* al VSNJ, no era concebible pensar que sus gerentes pudieran descubrir los desajustes económicos.

²³ Huerta de Soto (2005), pp. 87-155

cos subyacentes en el proceso social. Dicho con otras palabras, la información que el VSNJ necesitaba para dar un contenido coordinador a sus mandatos ni siquiera existía porque al bloquear el proceso empresarial de descubrimiento de información se bloquea los resultados de su acción, es decir, se bloquea la creación de esta información empresarial.

El desastre económico y social fue tan terrible que el propio Lenin en marzo de 1921 dio un giro radical a su política económica. [...] Tras la aprobación de estas medidas tan favorables al mercado la economía rusa recuperó en unos pocos años los niveles productivos de preguerra.

En consecuencia el VSNJ ni tenía la información referente al lugar en que se encontraba la industria, ni sobre cuáles eran los desajustes sociales más urgentes, ni sobre qué procedimientos eran los mejores para resolverlo. La aplicación de esta planificación central llevó a un sistema de producción absurdo, ineficiente y ciego que terminó colapsándose. Muchos historiadores calculan que la producción industrial cayó un 80% de media²⁴ respecto a 1913. Es justo hacer dos matizaciones: la primera, había en curso una guerra civil y la segunda, durante estos años Rusia perdió la zona industrial de Polonia. Sin embargo, la responsabilidad del VSNJ es evidente pues fueron los propios bolcheviques quienes modificaron su política industrial en un sorprendente giro liberalizador a partir de marzo de 1921 como ahora veremos.

La Nueva Política Económica: un giro de 180º

El desastre económico y social fue tan terrible que el propio Lenin en marzo de 1921 dio un giro radical a su política económica: las confiscaciones de trigo fueron sustituidas por un impuesto pro-

porcional en especie, se permitió la contratación de trabajadores, el comercio privado, los arrendamientos de tierra, se permitió a los agricultores conservar sus excedentes, la planificación en las industrias pequeñas y medianas fue abandonada y se permitió la iniciativa privada, además se creó una nueva moneda respaldada por oro, el *chervónet*, que en 1924 sustituyó definitivamente al rublo papel estabilizándose completamente los precios. Tras la aprobación de estas medidas tan favorables al mercado la economía rusa recuperó en unos pocos años los niveles productivos de preguerra. Desgraciadamente para los rusos este pequeño paréntesis *capitalista* no duró mucho pues tras la muerte de Lenin, su sucesor, Stalin, implantó las políticas colectivistas de su antecesor con trágicas consecuencias.



BIBLIOGRAFÍA

1. Carr, Edgard Hallet (1988), *La revolución rusa: De Lenin a Stalin, 1917-1929*, Alianza Editorial, 3^a Edición, Madrid
2. Huerta de Soto, Jesús (2005), *Socialismo, cálculo económico y función empresarial*, Unión Editorial, 3^a Edición, Madrid
3. Nove, Alec (1973), *Historia económica de la Unión Soviética*, Alianza Editorial, 1^a Edición, Madrid
4. Palazuelos, Enrique (1990), *La formación del sistema económico de la Unión Soviética*, Akal, 1^a Edición, Madrid
5. Richman, S. L. (1981), «War communism to NEP: The road from serfdom», *The Journal of Libertarian Studies*, Vol. V, N° 1 (Invierno 1981), pp. 89-97
6. Sanz Bas, David, (2008), «Análisis teórico de las hiperinflaciones», *La Escuela Austríaca en el Siglo XXI*, N° 8 Año 2008, pp. 28-32
7. Segura, F. (1994), *Manual de historia económica mundial y de España*, Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, 1^a Edición, Madrid.

²⁴ Palazuelos (1990), p. 61

**CONVENIO DE COOPERACIÓN
ACADÉMICA DE LA FUNDACIÓN F. A.
VON HAYEK CON LA MAESTRÍA EN
MAGISTRATURA DE LA FACULTAD DE
DERECHO DE LA UBA.**



El pasado 21 de octubre, en el marco de un taller de discusión sobre el derecho laboral, fue suscripto un convenio de cooperación académica entre la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires, por intermedio de la Maestría en Magistratura dirigida por el **Dr. Alberto Dalla Vía**, y la Fundación Hayek.

El convenio fue suscripto por el Vicedecano de la Facultad de Derecho, **Dr. Túlio Ortiz**; y el Director Ejecutivo de la Fundación Friedrich A. Von Hayek, **Dr. Ricardo M. Rojas**.



A través del acuerdo, que tiene una duración de cinco años, ambas instituciones se comprometieron a promover la realización de acciones de cooperación directa entre ellas en las áreas de docencia, investigación, práctica profesional, extensión universitaria y comunitaria.

**Segundo número de la
Revista de Análisis Institucional**

Fundación Friedrich A. von Hayek

Publicación anual integrada exclusivamente por material originado en la Fundación.



[Acceda a la sección de la Revista de Análisis Institucional](#)

INDICE – RAI N° 2

ARTÍCULOS

- **LEGADOS INSTITUCIONALES, RECURSOS Y CRECIMIENTO ECONÓMICO.** Roberto Cortés Conde
- **LOS TEOREMAS DE LA ECONOMÍA POLÍTICA.** Gabriel J. Zanotti
- **LA TEORÍA JURÍDICA DE FRIEDRICH A. VON HAYEK. SUS ANTECEDENTES Y APORTES EPISTEMOLÓGICOS A LA TEORÍA JURÍDICA.** Eliana M. Santanatoglia
- **¿PARA QUIÉN ESCRIBEN LOS JUECES? ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE EL LENGUAJE JUDICIAL Y SUS CONSECUENCIAS.** Ricardo Manuel Rojas
- **DOS TRADICIONES Y UN DEBATE EN TORNO A LA NEUTRALIDAD DEL DINERO EN EL LARGO PLAZO.** Adrián Osvaldo Ravier
- **EFICIENCIA Y RECEPCIÓN DE LOS TRANSPLANTES LEGALES. EL CASO DEL CRAMDOWN POWER.** Pablo A. Iannello
- **EL IMPUESTO DE SUMA FIJA COMO IMPUESTO ÓPTIMO.** Nicolás Cachanosky
- **EL SOCIALISMO LIBRECAMBISTA EN EL CONGRESO ARGENTINO ENTRE 1912 Y 1914.** Ricardo López Göttig

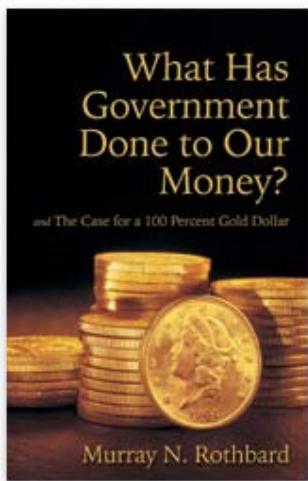
RESEÑA DE LIBROS.

- **VIENNA & CHICAGO: FRIENDS OR FOES? A TALE OF TWO SCHOOLS OF FREE-MARKET ECONOMICS.** MARK SKOUSEN. Osvaldo Schenone y Adrián Ravier
- **POLÍTICA ECONÓMICA. LUDWIG VON MISES.** Ricardo Manuel Rojas.

ORIGEN Y DESARROLLO DE LA CRISIS GLOBAL ACTUAL

Por Adrián Ravier*

Si bien la mayoría de los analistas sólo empezaron a advertir de una posible recesión en los Estados Unidos a partir de mediados de 2007, hubo un conjunto de economistas, especialmente aquellos que siguen la tradición de la Escuela Austríaca de Economía, que han advertido sobre la misma desde bastante tiempo atrás.²⁵ Entre los teóricos más importantes de esta Escuela nos encontramos con los fallecidos Carl Menger, Eugen von Böhm Bawerk, Ludwig von Mises, Friedrich A. von Hayek y Murray Rothbard, o nuestros contemporáneos Israel Kirzner, Joseph Salerno, Peter Boettke, Lawrence White, Roger Garrison, o Jesús Huerta de Soto, por citar sólo algunos.



Algunos analistas afirman que la crisis global actual comienza hacia finales de la década de los '90, cuando comienza a crearse la burbuja tecnológica. Esto sería correcto, pero pocos de estos analistas advierten que aquella burbuja, como las actuales inmobiliaria y bursátil, tuvieron su origen en la manipulación de las tasas de interés y en la

expansión de la oferta monetaria y crediticia desarrollada por la Reserva Federal (Fed) desde el comienzo del gobierno de Bill Clinton.

Entre 2001 y 2002 la burbuja bursátil, y especialmente el sector tecnológico, se desinfló. Algunos economistas adjudicaron el problema a fraudes contables en empresas como Enron y Worldcom, pero en realidad, la política monetaria había cambiado, y había pasado a ser contractiva, por el riesgo inflacionario de continuar la política expansionista.

El derrumbamiento de las Torres Gemelas también golpeó a la economía norteamericana, mostrando su debilidad y alertando de un posible estancamiento. De esta manera el 11S impulsó a Alan Greenspan, presidente entonces de la Fed, y a quien podríamos considerar como el “padre de la actual crisis global”, a intentar evitar, o debiéramos decir más bien, posponer, esta crisis reduciendo las tasas de interés, desde el 6 por ciento en 2002, hasta el 1 por ciento en 2004. Cabe señalar que esta última tasa de interés era en realidad negativa en términos reales, si consideramos que la inflación de 2004 era superior a la tasa de interés nominal. Esta reducción de las tasas de interés fue provocada por una fuerte expansión monetaria y crediticia que permitió, al menos momentáneamente, abandonar las expectativas de estancamiento y recesión.

Entre 2001 y 2002 la burbuja bursátil, y especialmente el sector tecnológico, se desinfló. Algunos economistas adjudicaron el problema a fraudes contables en empresas como Enron y Worldcom, pero en realidad, la política monetaria había cambiado, y había pasado a ser contractiva, por el riesgo inflacionario de continuar la política expansionista.

* El autor es Economista e investigador de la Fundación Friedrich A. von Hayek. Una síntesis de este artículo se publicó en Materiza Biz.

²⁵ Christopher Mayer por ejemplo, advertía en agosto de 2003 sobre la existencia de esta burbuja. Véase C. Mayer, *The Housing Bubble*, The Free Market, Volume 23, Number 8.

Los eventos que se sucederían a partir de aquella política monetaria son perfectamente descriptos en la conocida “teoría austríaca del ciclo económico”, desarrollada por el mencionado Mises en 1912; más tarde, en la década del '30, Hayek

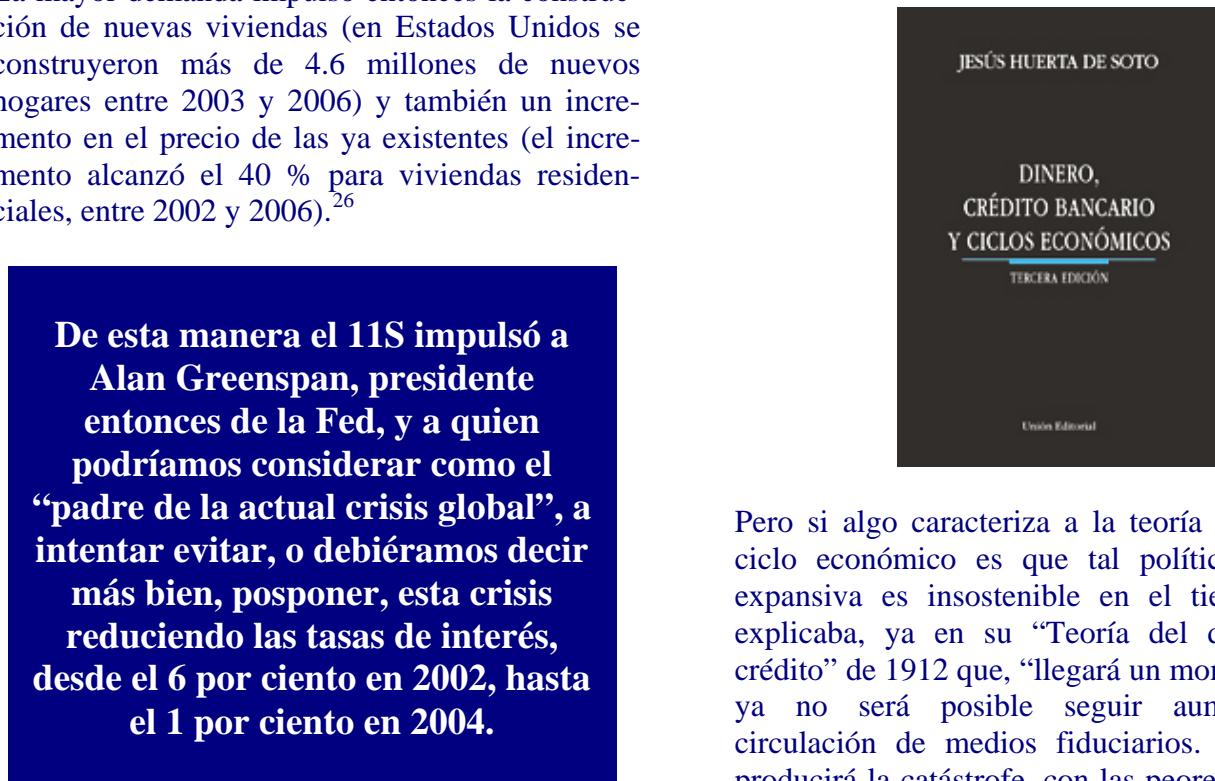
profundiza estos estudios, siendo parte importante de su reconocimiento al recibir el Nobel de Economía en 1974.

La reducción artificial de las tasas de interés, y decimos artificial porque la misma no fue el resultado de mayor ahorro, sino de la expansión crediticia de la Reserva Federal, permitió que muchas empresas emprendieran proyectos de inversión que hasta antes de tal expansión eran inviables por el alto costo financiero, y a la vez, que muchas personas tomaran hipotecas para comprar sus viviendas. Esta exposición, gracias a una legislación que fomentaba el sector inmobiliario, generó la llamada burbuja inmobiliaria al concentrar la expansión crediticia en este sector. La mayor demanda impulsó entonces la construcción de nuevas viviendas (en Estados Unidos se construyeron más de 4.6 millones de nuevos hogares entre 2003 y 2006) y también un incremento en el precio de las ya existentes (el incremento alcanzó el 40 % para viviendas residenciales, entre 2002 y 2006).²⁶

De esta manera el 11S impulsó a Alan Greenspan, presidente entonces de la Fed, y a quien podríamos considerar como el “padre de la actual crisis global”, a intentar evitar, o debiéramos decir más bien, posponer, esta crisis reduciendo las tasas de interés, desde el 6 por ciento en 2002, hasta el 1 por ciento en 2004.

Si no es erróneo, al menos es incompleto, denominar a esta crisis global como *crisis subprime*. Y es que la burbuja no fue sólo inmobiliaria, sino también bursátil, dado que si bien existía un sesgo regulatorio hacia el mercado inmobiliario, parte de la expansión tarde o temprano llega a otros sectores. Entre 2003 y 2006, el Dow Jones se incrementó, sin tener en cuenta los dividendos, un

45 %, el S&P 500 un 55 % y el IBEX un 125 %. Todo esto, cabe remarcar, fue el resultado de la política monetaria y crediticia expansiva dirigida por la Fed. Política, que según la teoría predicha, presenta una primera etapa de auge donde además de lo dicho, se observan incrementos en los beneficios empresariales, y en estos años en particular, fue mayor aún en las empresas constructoras (entre 2003 y 2006 los beneficios fueron de 136 % para Meritage Homes Corporation, 131 % en el caso de Cetex Corporation, 128 % para Lennar Corporation y 97 % en el caso de DR Horton Inc). No es extraño entonces observar que el sector de la construcción a su vez, haya atraído mano de obra que se desplazaba desde otros sectores.



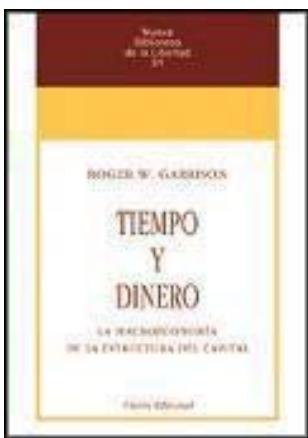
Pero si algo caracteriza a la teoría austriaca del ciclo económico es que tal política monetaria expansiva es insostenible en el tiempo. Mises explicaba, ya en su “Teoría del dinero y del crédito” de 1912 que, “llegará un momento en que ya no será posible seguir aumentando la circulación de medios fiduciarios. Entonces se producirá la catástrofe, con las peores consecuencias, y la reacción contra la tendencia alcista del mercado será tanto más fuerte cuanto más largo haya sido el período durante el cual el tipo de interés de los préstamos estuvo por debajo del tipo natural de interés y cuanto mayor haya sido el alargamiento de los procesos indirectos de producción no justificados por la situación del mercado de capital.”

Es cierto, como afirman muchos economistas, que numerosos bancos otorgaron créditos a tasas bajas sin analizar correctamente el riesgo crediticio, pero a mi juicio, tal cosa ocurrió como consecuencia de la política monetaria y crediticia desarrollada por la Fed. Sin aquel “dinero fácil” los

²⁶ Los datos expuestos en todo el artículo han sido obtenidos de los informes trimestrales elaborados por el Observatorio de Coyuntura Económica del Instituto Juan de Mariana, a cargo de Juan Ramón Rallo.

bancos no habrían podido crear esta burbuja especulativa.

Ya en 2004 Alan Greenspan presenta un discurso ante el congreso norteamericano donde afirma que se debiera aumentar la tasa de interés, para prevenir los primeros indicios de inflación en los Estados Unidos, y también desincentivar el tomar nuevas hipotecas para la compra de viviendas. La tasa de referencia de la Fed, que se encontraba en el 1 %, comienza entonces a subir hasta alcanzar el 5.25 %. Este aumento fue, por un lado, acompañado por una contracción del crédito, lo que redujo la demanda de propiedades, y en consecuencia, el precio de las mismas se desplomó. Por otro, elevó el costo financiero de las cuotas que aquellos que habían comprado sus viviendas a crédito debían pagar. Esto implicó serios problemas a numerosos bancos que observaron que las cuotas no se pagaban. En pocos meses, ante la imposibilidad de continuar pagando las cuotas, muchas personas tuvieron que entregar sus viviendas al banco, quien las acumulaba y observaba que el precio de las mismas caía por debajo del dinero que habían prestado.



En cuanto al mercado bursátil, desde principios de 2007, se observan fuertes caídas en el valor accionario del Dow Jones, S&P 500 y el IBEX 35. Así, no es difícil comprender las dificultades de numerosas compañías de primer nivel como Citibank, Bear Stearns, Fannie Mae y Freddie Mac, Lehman Brothers, Merrill Lynch, AIG, algunas de las cuales fueron fusionadas con otras empresas, otras quebraron, y otras fueron rescatadas por el gobierno norteamericano. El sistema financiero, al no poder recuperar el valor de los créditos otorgados –dada la caída del precio de los inmuebles- debe comenzar a vender sus inversiones en activos financieros haciendo caer el precio

de las acciones y bonos, afectando así el valor del mercado de las inversiones del sistema en general. Es importante remarcar que las crisis económicas no son únicamente un efecto financiero o de “bolsas”, sino que el efecto es real, “no neutral”, incluso en el largo plazo. Estos movimientos artificiales en las tasas de interés afectan decisiones de inversión, especialmente generando un sesgo hacia inversiones de un plazo mayor al conveniente, dada la tasa natural de mercado. Si esto se mantiene por varios años, entonces comienzan a acumularse errores de inversión. Cuando la Fed revierte su política monetaria y la tasa de interés comienza a subir, proyectos de inversión, que quizás aún no han sido completados, dejan de ser rentables, teniendo problemas para devolver sus créditos a los bancos o teniendo que cesar sus actividades. En estos proyectos se han invertido recursos y capital, que ahora no puede utilizarse en otros proyectos, motivo por el cual se ha “destruido” capital en términos económicos. Aquel proyecto que contemplaba un astillero no puede transformarse en una fábrica de autos, y dado que los recursos de capital ya han sido utilizados en un astillero tampoco podemos producir la fábrica de autos que el mercado sí pedía. En pocas palabras, no sólo se ha invertido mal, sino que se ha retrocedido.

Ni la burbuja bursátil, ni la burbuja inmobiliaria han alcanzado aún su piso. Los precios de las acciones y de las viviendas siguen cayendo, al tiempo que numerosas empresas quiebran y despiden trabajadores. La tasa de desempleo en Estados Unidos ya es récord en los últimos 10 años.

Ni la burbuja bursátil, ni la burbuja inmobiliaria han alcanzado aún su piso. Los precios de las acciones y de las viviendas siguen cayendo, al tiempo que numerosas empresas quiebran y despiden trabajadores. La tasa de desempleo en Estados Unidos ya es récord en los últimos 10 años.

El gobierno y la Fed, pueden tomar una decisión similar a la que tomó Greenspan en 2002, reduciendo artificialmente las tasas de interés y generando un nuevo auge económico. Pero de tomar tales medidas, debemos saber que pronto nos enfrentaremos a un nuevo episodio con similares características a las que hoy estamos viviendo.

Algunos analistas llaman a “regular” mejor los mercados y abandonar la “liberalización financiera”. Ignoran estos economistas, a mi juicio, que llegamos a esta crisis luego de intentar emular, en materia monetaria, aquellas políticas que Carl Marx planteaba en su “Manifiesto Comunista”, o John Maynard Keynes, proponía en su “Teoría General” cual es “gestionar científicamente” las variables monetarias, decidiendo la autoridad monetaria la cantidad de dinero que debe haber en circulación y controlando a partir de allí el nivel de las tasas de interés, del tipo de cambio, de generación de empleo e incluso la tasa de crecimiento económico. Si hay algo que el sistema financiero no tiene es ausencia de regulaciones y controles. No recuerdo, a modo de prueba empírica, que durante la vigencia del Patrón Oro, el mundo haya experimentado un episodio de inestabilidad tan fuerte como el presente.

El gobierno y la Fed, pueden tomar una decisión similar a la que tomó Greenspan en 2002, reduciendo artificialmente las tasas de interés y generando un nuevo auge económico. Pero de tomar tales medidas, debemos saber que pronto nos enfrentaremos a un nuevo episodio con similares características a las que hoy estamos viviendo.

No podemos dejar de advertir tampoco el problema de “riesgo moral” que implica el salvataje que hoy desarrolla el gobierno norteamericano. La sensación que queda, es que no importa los errores de inversión que se cometan en el futuro, ni el excesivo riesgo que los empresarios

asuman, ante riesgos de insolvencia o quiebra, el gobierno norteamericano los rescatará. Este mismo “riesgo moral” lo observamos en el sistema financiero, cuando la banca central, en el caso norteamericano la Fed, juega un rol de prestamista de última instancia para rescatar a bancos, como es hoy el caso de Citibank.

Entre las propuestas que le valieron a Hayek el mencionado Nobel de Economía se encuentra eliminar las intervenciones sobre el mercado monetario y crediticio, terminando con el curso forzoso de la moneda gubernamental, y dar lugar a un sistema monetario libre o de “libertad bancaria”. Si seguimos este camino, y el gobierno norteamericano se abstiene de intervenir en la economía mediante regulaciones, controles o subsidios, la economía se recuperará rápidamente a través de un ajuste de mercado que acomodará la economía a la realidad económica subyacente. Es cierto que algunas empresas o bancos caerán, pero este es un costo ineludible para corregir los desaciertos acumulados durante tantos años de tasas de interés artificialmente manipuladas.

En economía, ciertos límites metodológicos nos impiden acertar en predicciones cuantitativas o de tiempo, pero me apresuro a predecir, que de liberarse el sistema financiero, como ha sugerido Hayek, en menos de un año, la creatividad empresarial habrá creado suficientes empresas para absorber a todos los trabajadores que hoy están desempleados.

ESCUELA AUSTRÍACA Y CICLO ECONÓMICO: UNA ENTREVISTA A ADRIÁN RAVIER

El 10 de noviembre Adrián Ravier fue entrevistado por Luis Figueroa en la Universidad Francisco Marroquín con el objetivo de explicar, a través de la teoría austriaca del ciclo económico, cuáles son las causas de la actual crisis global.



[Clickear sobre la imagen para acceder al video.](#)

SEMINARIO SOBRE EL PENSAMIENTO DEL DR. DON JESÚS HUERTA DE SOTO EN LA UFM DE GUATEMALA

Entre los días 10 y 12 de noviembre, Adrián Ravier impartió en la UFM un seminario sobre la Escuela Austríaca y, en particular, sobre el pensamiento del Dr. Don Jesús Huerta de Soto. El mismo tuvo como destinatarios a los Catedráticos del Centro Henry Hazlitt (CHH).

El seminario fue dividido en tres partes: La primera, se focaliza en el ámbito de la microeconomía y sus complementos, donde se seleccionaron artículos y capítulos de libros que se concentran sobre un análisis comparativo con el Mainstream Neoclásico, la función empresarial y sus características, y la teoría de la eficiencia dinámica.

El segundo, se concentra en el ámbito de la macroeconomía y la teoría monetaria, donde en particular, se estudia la propuesta de la aplicación de un coeficiente de caja del 100 por cien en un sistema de banca libre y patrón oro puro.

El tercero, se ocupa de la historia del pensamiento económico y la filosofía política, haciendo mayor énfasis en las contribuciones de la Escuela de Salamanca y los Escolásticos Españoles a la ciencia económica, así como el debate entre liberalismo clásico versus el anarcocapitalismo.

A continuación se puede observar el [programa](#) del seminario, acceder a los [documentos](#) seleccionados y también a los [videos](#) de cada sesión.

PRIMERA SESIÓN



Introducción

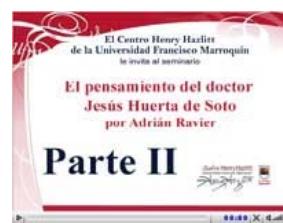
1. Nuevos Estudios, Cap. I:
[El Methodenstreit, o el enfoque austriaco frente al enfoque neoclásico en la ciencia económica.](#)

Microeconomía

2. Socialismo, cálculo económico y función empresarial. Cap. 2:
[La Función empresarial](#)

3. La eficiencia dinámica, en Procesos de Mercado Vol. 1, No. 1

SEGUNDA SESIÓN



Macroeconomía

4. "Dinero, Crédito Bancario y Ciclos Económicos", Cap. 9:
[La Teoría del Coeficiente de Caja del 100 por cien.](#)

TERCERA SESIÓN



Historia del pensamiento económico

5. Nuevos Estudios, Cap. II:
[La Teoría Bancaria en la Escuela de Salamanca](#)

6. Nuevos Estudios, Cap. XI:
[Juan de Mariana y los Escolásticos Españoles](#)

Filosofía Política

7. Nuevos Estudios, Cap. X:
[El desmantelamiento del estado y la democracia directa](#)

8. Liberalismo vs Anarcocapitalismo, en Procesos de Mercado, Vol. 4, No. 2.

POR QUÉ NO SOY UN FAN DEL CALENTAMIENTO GLOBAL

Por Francisco Bosch*

Me propongo plantear, en el contexto actual, algunas dudas sobre los hechos, sus consecuencias y las acciones recomendadas para minimizar los supuestos daños que se provocarán con el “calentamiento global”, según concluye el denominado “consenso científico”.

1. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

Para exponer claramente el asunto que voy a tratar, presentaré a continuación las principales afirmaciones planteadas por quienes adhieren al “consenso científico”. Básicamente se sostiene que:

- Existe un proceso de calentamiento general de la tierra al que se ha denominado “calentamiento global”.
- Este proceso es consecuencia, principalmente, de un aumento de la concentración de dióxido de carbono (CO₂) en la atmósfera.
- Este aumento se debe a las emanaciones de CO₂ producidas por el hombre en los procesos de generación de energía (es la llamada “influencia antropogénica”).
- Estas emanaciones se han incrementado notablemente desde la Revolución Industrial.
- Los denominados “países desarrollados” son los principales productores de estas emanaciones.
- Según algunas proyecciones, este calentamiento traerá consecuencias gravísimas para la supervivencia del hombre (y de otras especies).
- La situación es alarmante, con características de catástrofe.
- La necesidad de una acción para detener o al menos frenar esta situación es urgente.
- Las afirmaciones son verdaderas porque sobre ellas existe un “consenso científico”.

* Francisco Bosch es libre pensador, especialista en Ingeniería del Software y estudiante avanzado de Ingeniería Química. E-mail: franobosch@gmail.com.

Como consecuencia de estas afirmaciones existe una propuesta “oficial” de acciones para frenar este proceso aparentemente grave. Ellas son:

- Reducir las emisiones globales de CO₂.
- Adherir al Protocolo de Kyoto¹.

Este protocolo fija un objetivo de reducción de emisiones del 5,2 por ciento respecto del nivel alcanzado en 1990.

Establece mecanismos de flexibilidad (iniciativas de aplicación conjunta, comercio de derechos de emisión y mecanismos de desarrollo limpio).

Un indicador bastante interesante que refleja el progreso es la producción de energía per cápita, lo cual resulta bastante razonable, dado que cualquiera de los medios de los que hoy disfrutamos — transporte, calefacción, refrigeración, comida, comunicaciones, salud, confort, entre otros — requieren del consumo de energía. Y cuantos más elementos demandamos, más energía requerimos.

2. ANÁLISIS DE LAS AFIRMACIONES Y ACCIONES

2.1. Enfoque epistemológico y científico

El último reporte del IPCC ha declarado al calentamiento global como un hecho “inequívoco”² (¿qué tendría para decir Karl Popper sobre esta afirmación?). La ciencia nunca se manifestó de esta manera. Así formulada, una afirmación es contraria a su propia filosofía, a la propia esencia de su método. En esta aseveración veo más bien una trampa retórica³, algo a lo cual la ciencia

¹ Acceda [aquí](#) al texto del tratado en español.

² Véase [aquí](#) el artículo del New York Times, *Science Panel Calls Global Warming “Unequivocal”*.

³ Se está hablando seguramente sólo del calentamiento y no de la antropogénesis del mismo, a la cual se le da una proba-

nunca ha necesitado apelar, aunque otras disciplinas sí.

¿Existen controversias sobre la veracidad de las afirmaciones antes enumeradas? Sí, las hay, y son muchas. Y algunas de ellas sobre temas centrales, como la interpretación de la relación entre la concentración de CO₂ y la temperatura en la superficie del planeta⁴, casi se podría decir que -desde el punto de vista técnico- es el nudo mismo del problema.

¿Por qué no se conocen masivamente estas diferencias de opinión? Porque se ha apelado a un concepto denominado “El Consenso” y con esto se ha eludido el debate abierto.

Quien lo describe muy bien es Michael Crichton⁵ en su conferencia *Aliens cause*

bilidad del 90 % (sic). Pero muchos medios no lo difundieron de esa forma y no he visto al IPCC saliendo a desmentirlo. Véase UNEP, UN, y Science Daily.

⁴ Existe una interpretación que manifiesta que la relación entre el CO₂ y la temperatura existe pero que en realidad es el CO₂ el que “acompaña” los cambios en la temperatura y no el que los provoca. Véase CO₂ Science.

También puede verse esto explicado en la película *The Great Global Warming Swindle* referida en este artículo. Hay más objeciones que podrían (y deberían) investigarse abiertamente y en profundidad: ¿cómo sabemos que un aumento menor en la temperatura global del planeta no nos pone en una situación mejor para nuestra supervivencia que la que tenemos hoy? La temperatura del planeta ha variado enormemente durante toda su historia, ¿cómo sabemos que la temperatura actual es la óptima para nuestro desarrollo y no la de unos grados más? ¿Podemos creer que justo en este momento que nos toca vivir estamos ante la temperatura óptima del planeta para el desarrollo de nuestra especie? ¿No es mucha casualidad? ¿No vale la pena una mayor investigación antes de intentar detener el proceso (en caso de que estuviéramos en condiciones de detenerlo)?

⁵ Michael Crichton, quien falleció este año, ha sido un escritor y productor de cine, muy conocido como el autor de *Jurassic Park* y el creador de la premiadísima serie de TV *ER*. Su más reciente novela, *Next*, sobre la genética y las leyes, fue publicada en diciembre de 2006. Crichton es graduado *summa cum laude* en la Harvard College, recibió su MD de la Harvard Medical School, y estuvo investigando sobre políticas públicas junto con Jacob Bronowski en el *Salk Institute for Biological Studies*. Ha dictado cursos de antropología en la Universidad de Cambridge University y escrito en el MIT. En el *bestseller State of Fear* (2004) Crichton reconoce que el planeta se está calentando, pero cuestiona a los extremos escenarios sobre la causa antropogénica del calentamiento. Predice un calentamiento futuro de 0,8 °C. (Sus conclusiones han sido

global warming (Los alienígenas causan el calentamiento global)⁶. Dice Crichton:

“No existe algo así como ciencia consensuada. Si es consenso, no es ciencia. Si es ciencia, no es consenso. Punto.” (There is no such thing as consensus science. If it's consensus, it isn't science. If it's science, it isn't consensus. Period.)

Los consensos y las mayorías no son mecanismos de validación de veracidad alguna. Para la ciencia, el consenso no tiene importancia: un solo investigador podría ser el que está en lo cierto y ello no causaría ningún problema al conocimiento científico. Tal como dice Crichton en la misma conferencia: “Los grandes científicos de la historia son grandes, precisamente, porque rompieron el consenso”.

La conclusión es contundente: para disminuir la emisión de este “satánico” gas debemos disminuir también el uso de la combustión como medio de obtención de energía.

Para comprender cómo se ha obtenido este consenso, resulta ilustrativa la nota del periodista Neil Collins aparecida en el diario inglés *Telegraph*.⁷ En ella cita una carta del vice-presidente de la *Royal Society* donde se recurre a los medios del Reino Unido para no dar espacio a quienes intentan distorsionar “las evidencias sobre el consenso científico del cambio climático”, sugiriendo sutilmente que muchos están financiados por grandes compañías petroleras y por lo tanto sus resultados deben estar condicionados.

Los consensos tienen que ver con la política, no con la ciencia. Y de eso se trata: de política y economía.

2.2. Enfoque político-económico

ampliamente distorsionadas). Acceda [aquí](#) a su biografía.

⁶ Acceda [aquí](#) a la Conferencia brindada en el *California Institute of Technology* el 23 de enero de 2005.

⁷ Artículo del diario inglés *Telegraph*, “[Global warming generates hot air](#)”.

El hombre es la única especie del planeta que no se adapta al medio para su supervivencia sino que va adaptando el medio a sus necesidades y deseos. Para lograrlo se vale de los conocimientos que adquiere utilizando una característica muy especial que lo distingue del resto de los seres vivientes del planeta: su capacidad de razonar, conceptualizar y actuar.

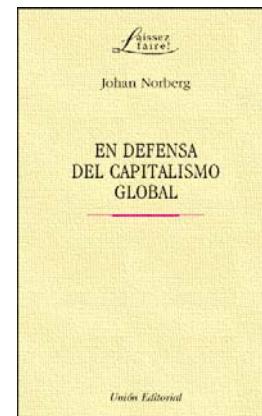
El problema que ello trae aparejado es que con la excepción del uso de energía nuclear (también muy cuestionada por los movimientos ecologistas), no existe hoy una tecnología que nos permita generar la cantidad de energía necesaria para la demanda mundial, sin hacer uso de la combustión.

2.2.1. Civilización industrial vs. calentamiento global

La civilización industrial en la que vivimos, la cual comenzó hace ya dos siglos con la Revolución Industrial, ha permitido que centenares de millones de personas puedan sobrevivir (la producción de alimentos no ha aumentado usando recetas bíblicas) y que el estándar de vida de la mayoría de los habitantes del planeta sea incalculablemente mayor que el que pudieran haber siquiera soñado los más ricos reyes de hace doscientos años.

Gracias a la ciencia, el hombre ha ido progresando en sus conocimientos y, al aplicarlos, ha actuado, generando lo que hoy podemos llamar la *Revolución Tecnológica*, de la que todos disfrutamos. El motor que ha impulsado a estas acciones ha sido la búsqueda permanente del hombre para pasar de estados menos satisfactorios a otros más satisfactorios. Este es el simple motivo por el que el hombre actúa. Por lo tanto, me pregunto si las acciones propuestas para frenar el calentamiento global nos harán pasar a un estado más satisfactorio.

Un indicador bastante interesante que refleja el progreso es la producción de energía per cápita, lo cual resulta bastante razonable, dado que cualquiera de los medios de los que hoy disfrutamos —transporte, calefacción, refrigeración, comida, comunicaciones, salud, confort, entre otros— requieren del consumo de energía. Y cuantos más elementos demandamos, más energía requerimos. Así lo hemos venido haciendo año tras año. Un comentario al margen: Es notable como casi damos por sentado que tenemos estos elementos porque es natural que así sea, tanto que resulta imposible que nos quedemos sin ellos. Al utilizarlos, nunca pensamos en todo lo que implica que puedan ser producidos.



Volviendo al tema: el aumento de las emisiones de CO₂ está íntimamente vinculado con este lógico incremento en la demanda de energía por haber sido la combustión el mecanismo más utilizado para su generación. Como todos sabemos por nuestros conocimientos básicos de química, además de calor, la combustión produce CO₂. Hoy, los combustibles más utilizados son los hidrocarburos, pero en realidad cualquier combustión produce CO₂. La conclusión es contundente: para disminuir la emisión de este “satánico” gas debemos disminuir también el uso de la combustión como medio de obtención de energía.

El problema que ello trae aparejado es que con la excepción del uso de energía nuclear (también muy cuestionada por los movimientos ecologistas), no existe hoy una tecnología que nos permita generar la cantidad de energía necesaria para la demanda mundial, sin hacer uso de la combustión. Y mucho menos aún podríamos hacerlo a los costos actuales. Por eso quiero ser claro en lo referente a esta cuestión: reducir la generación de energía y aumentar sus costos, costará vidas (y

como siempre las de los más pobres).⁸ No apelo al miedo sino al sentido común. Lamentablemente no hay magia en la realidad.

Pero de esto no se habla, sólo se habla de que el nivel del mar subirá 22 pies, mostrando imágenes de inundaciones catastróficas con miles de muertes, sin indicar que, en la peor de esas proyecciones, ello podría ocurrir en mil años.

2.2.2. Creatividad y poder de innovación

¿Estamos condenados a la catástrofe entonces? Pienso que no, y voy a exemplificarlo con la siguiente anécdota tomada de la conferencia de Crichton:

“En 1880, Elbert James, un ‘ecologista’ de entonces, en un informe titulado Global 1900 —preursor del famoso Global 2000 de James Carter en 1980— profetizaba todo tipo de catástrofes debidas a la actividad perniciosa de la humanidad. Calculó que para 1900 la cantidad de estiércol de caballo producida por el aumento de la población equina de los EE UU —necesaria para mover tantos carruajes y transportar al aumento de población y actividad— llenaría un volumen tres veces al del Gran Cañón del Colorado.”

No he podido verificar la veracidad de la anécdota, pero es muy posible que alguien haya razonado de esa forma. ¡Imaginen lo que pensaría que podía pasar en el año 2000! Claro que no podían saber lo que la inteligencia y la creatividad del hombre libre podrían llegar a crear. Nunca habrían podido imaginar al motor de combustión interna y todas sus derivaciones.

Pensemos en cómo ha cambiado el panorama en los últimos 100 años. ¿Podemos dejar de evaluarlo cuando proyectamos lo que puede pasar dentro de 100 años? ¿No necesitamos que la incertidumbre sea mucho menor para actuar de una forma que con certeza nos va a afectar en lo inmediato?

Esto me hace acordar a cuando en la URSS los discursos justificaban el sacrificio de las generaciones de campesinos de aquel

momento basados en la certeza del éxito de la planificación central de la economía, que traería un bienestar asegurado a las generaciones futuras.

2.2.3. Propaganda política

Prácticamente toda la información que recibió el público sobre el calentamiento global ha llegado en forma de propaganda. Propaganda política, silenciando a quienes no están de acuerdo con la postura antropogénica del fenómeno. Todo se muestra con características de catástrofe y apelando, como método, al uso del miedo.⁹ La técnica es simple y efectiva: se genera miedo a algo y quienes promueven ese miedo se presentan como los salvadores que poseen la solución.

Por eso quiero ser claro en lo referente a esta cuestión: reducir la generación de energía y aumentar sus costos, costará vidas (y como siempre las de los más pobres). No apelo al miedo sino al sentido común. Lamentablemente no hay magia en la realidad.

La más espectacular de estas propagandas ha sido, sin duda, la película promovida por Al Gore¹⁰: *An Inconvenient Truth*.¹¹ Debe reconocerse que la filmación es una maravilla, está realizada de una manera magistral y con imágenes muy impactantes. Pero de ciencia, hay muy poco. Al Gore apela permanentemente a los sentimientos; llega hasta el extremo de relatar un accidente que tuvo su pequeño hijo, quien estuvo en coma por un tiempo. Con esto, Al Gore intenta demostrarnos que eso le cambió la vida y entonces debe darle

⁹ Sitios sobre técnicas de propaganda muy instructivos e interesantes: [Propaganda Critic](#), [Source Watch](#) y [Wikipedia](#).

¹⁰ [Albert Arnold Gore, Jr.](#) (n. 31 de marzo de 1948), es un político y ecologista estadounidense. Fue vicepresidente de los Estados Unidos (1993-2001) bajo la presidencia de Bill Clinton y candidato a la presidencia del país en el 2000, cuando perdió las elecciones presidenciales frente a George Walker Bush.

¹¹ Película ganadora de dos [Premios Oscar](#) (Mejor documental y otro). Puede bajarse [aquí](#) para uso personal.

⁸ Véase este interesante análisis del [National Center For Policy Analysis](#).

ese mensaje al mundo. Realmente conmovedor, pero muy poco serio.

Resulta muy instructivo ver la película. Uno advierte claramente el dinero que hay en juego al fijarse en la producción. A modo de ejemplo: el escenario donde Al Gore está dando la conferencia (conferencia que es la base para el relato del film) tiene una pantalla gigante y hasta un ascensor en su costado derecho. Este elevador tiene por objeto —en un momento de su presentación— poder alcanzar la altura a la que llegaría el gráfico de temperatura si no hiciéramos nada al respecto. Todo este espectáculo lo hace para —mediante una humorada que provoca una carcajada general en el público— mofarse de los científicos “escépticos”. Realmente la película es una burla a la concepción de la ciencia, y al verla con sentido crítico queda claro su enfoque político.

Pero de esto no se habla, sólo se habla de que el nivel del mar subirá 22 pies, mostrando imágenes de inundaciones catastróficas con miles de muertes, sin indicar que, en la peor de esas proyecciones, ello podría ocurrir en mil años.

Otra película que ayuda a analizar este tema es la producida por el Channel 4 inglés *The Great Global Warming Swindle* (La gran estafa del calentamiento global)¹², donde se muestra la otra cara de la moneda. La película no está mal producida, pero no puede competir con la maravillosa puesta en escena de la de Al Gore (¿Será que las petroleras andan cortas de fondos?), pero tiene un contenido que indiscutiblemente tiene que estar en el debate.

La muestra más reciente de la forma propagandística en que se difunde la temática han

¹² Filme que cuestiona a la película de Al Gore. Puede verse completo [aquí](#). Al sitio oficial se puede acceder desde [aquí](#). La película es polémica pero sumamente interesante. Para quien esté interesado en el tema es un “deber” verla y sacar sus conclusiones.

sido los conciertos llamados *Live Earth*, principalmente organizados y patrocinados por el mismo Al Gore. Voy a citar aquí un párrafo de una nota¹³ de Gabriel Calzada¹⁴ que, a mi entender, resume sabiamente lo irracional acerca de cómo se está manejando el asunto. Dice:

“La hipocresía de algunos no tiene límites. Un grupo de 150 estrellas de la industria discográfica ha estado actuando este fin de semana en nueve ciudades del mundo para tratar de convencernos de que estamos ante un Apocalipsis Climático provocado por el hombre y que debemos cambiar nuestras costumbres e imitar, no al hombre exitoso del siglo XXI sino al de Atapuerca. Shakira, The Police, Madonna, Red Hot Chilli Peppers, Enrique Iglesias, Maná y un sinfín de adictos a los vuelos intercontinentales, los aviones privados, las limusinas, las mansiones bien iluminadas y al último grito en cacharritos electrónicos, pretenden convencernos de que el mundo se acabará si los demás no dejamos de respirar o de conducir nuestros coches pasados de moda. Cualquiera diría que nuestros reproductores de CD dan vueltas gracias a carruseles de hámsteres convenientemente situados para hacer girar los discos.”

Toda esta espectacularidad, la muestra de personajes famosos difundiendo el mensaje (aunque no entiendan nada de él) y otras técnicas, van generando el clima para que cualquiera que se oponga sea considerado un “hereje” a la mejor manera de la antigua Inquisición. En su película, Al Gore (luego de la escena del ascensor) dice que esto no es un tema científico sino un tema moral y llama *criminales* a quienes se oponen.

Pienso que nadie lo ha dicho de una forma más cruda que el Dr. Stephen Schneider¹⁵ en una entrevista hecha por la revista *Discover* en octubre de 1989. Dijo el Dr. Schneider:

“Para captar la imaginación del público, tenemos que ofrecerle algunos escenarios aterradores, formular dramáticas afirmaciones simplificadas y poca mención a cualquiera de las

¹³ Véase [Hipocresía Climática](#).

¹⁴ Gabriel Calzada Álvarez es representante del [CNE](#) para España y presidente de [Instituto Juan de Mariana](#).

¹⁵ Uno de los defensores del efecto invernadero más vistos en los medios, que en los años 70 defendía con la misma convicción (aunque con menos fuerza mediática) la idea del “enfriamiento global”, tan popular en aquel momento

dudas que podamos tener. Cada uno de nosotros tiene que decidir sobre el correcto balance entre ser efectivo y ser honesto” (To capture the public imagination, we have to offer up some scary scenarios, make simplified dramatic statements and little mention of any doubts one might have. Each of us has to decide the right balance between being effective, and being honest).

Poco se puede agregar a esta declaración.

2.2.4. El Protocolo de Kyoto¹⁶

La solución planteada por este acuerdo no tiene prácticamente ningún efecto para frenar el calentamiento pronosticado (incluso si aceptamos las hipótesis planteadas por el propio acuerdo). Sólo se entiende como un intento de reposicionamiento de las naciones en el contexto mundial actual, liderados por el relativamente nuevo movimiento político de los ecologistas.

Veamos algunos números. De cumplirse las proyecciones previstas por el propio acuerdo, se reduciría muy escasamente el calentamiento (0,19 °C en los próximos 50 años) y se retrasaría en 6 años lo esperado para el 2100. Y ello a un costo, según algunos estudios, de un 1 por ciento del PBI (durante 100 años). Cito a continuación la conclusión de un artículo del economista catalán Xavier Sala i Martin por demás elocuente. Dice el economista:

“Estos cálculos se han hecho bajo el supuesto de que Kyoto acaba eliminando

¹⁶ Es un instrumento internacional que tiene por objeto reducir las emisiones de seis gases causantes del denominado “efecto invernadero” (dióxido de carbono, metano y óxido nitroso, además de tres gases industriales fluorados: hidrofluorocarbonos, perfluorocarbonos y hexafluoruro de azufre), en un porcentaje aproximado de un 5 por ciento, dentro del periodo que va desde el año 2008 al 2012, en comparación a las emisiones al año 1990. Por ejemplo, si la contaminación de estos gases en el año 1990 alcanzaba el 100 por ciento, al término del año 2012 deberá ser del 95%. Es preciso señalar que esto no significa que cada país deba reducir sus emisiones de gases regulados en un 5 por ciento, sino que este es un porcentaje a escala global y, por el contrario, cada país obligado por Kyoto tiene sus propios porcentajes de emisión, que debe disminuir. Acceda [aquí](#) al texto del tratado en español.

totalmente el riesgo de catástrofes. El problema para los defensores del protocolo es que ni siquiera eso es verdad. De hecho, se estima que si no hacemos nada, el aumento de temperaturas será de 2,8 grados centígrados en 100 años. Y si implementamos Kyoto las temperaturas aumentarán en 2,8 grados, no dentro de 100 sino de... ¡106 años!

*¿Vale la pena sacrificar el 1 por ciento del PBI (500.000 millones de euros) cada año (repito, cada año) durante 100 años para posponer el calentamiento en sólo 6 años? La respuesta es no. Malgastar dinero para no conseguir casi nada es una mala idea, sea cual sea el tipo de interés.”*¹⁷

Todo se muestra con características de catástrofe y apelando, como método, al uso del miedo. La técnica es simple y efectiva: se genera miedo a algo y quienes promueven ese miedo se presentan como los salvadores que poseen la solución.

Por eso es que podemos inferir que el Protocolo de Kyoto tiene poco que ver con la solución del problema del calentamiento global y mucho que ver con posicionamientos políticos e ideológicos de determinados países y sus líderes.

Jacques Chirac lo dijo “brutalmente” en un discurso en las Naciones Unidas donde ve al acuerdo como un primer paso hacia la instrumentación de un gobierno global:

*“For the first time, humanity is instituting a genuine instrument of global governance, one that should find a place within the World Environmental Organisation which France and the European Union would like to see established.”*¹⁸

El calentamiento global es un escenario político donde hay políticos que quieren sacar provecho

¹⁷ Véase [Cambio Climático \(IV\): El Tipo de Interés](#).

¹⁸ Véase [discurso de Jacques Chirac](#), presidente francés de la VI Conferencias de Partidos en el marco de la Convención de las Naciones Unidas, sobre Cambio Climático. *The Hague* – Lunes, 20 de noviembre de 2000.

personal (¿irá Al Gore por el Premio Nobel de la Paz?) y otros que quieren intentar un nuevo experimento de control central de la economía (en este caso usando al mercado de la energía como tubo de ensayo). Sigue pare-ciéndome mucha política y muy poca ciencia.

CONCLUSIÓN

Es fácil ver en una película el horror de un huracán, hacerle creer a la gente que el fenómeno es causado por el calentamiento global, que éste a su vez es provocado por el hombre, o mejor dicho por el “demoníaco” sistema económico creado por el hombre denominado capitalismo, donde la ambición no tiene medida y es insensible a esas muertes causadas por el huracán que se está mostrando.

Veamos algunos números. De cumplirse las proyecciones previstas por el [Protocolo de Kyoto], se reduciría muy escasamente el calentamiento (0,19 °C en los próximos 50 años) y se retrasaría en 6 años lo esperado para el 2100. Y ello a un costo, según algunos estudios, de un 1 por ciento del PBI (durante 100 años).

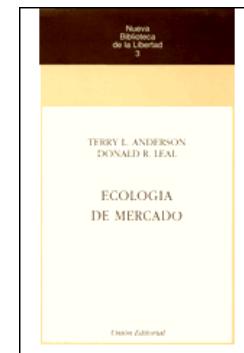
Es menos fácil ver que si cambia la cantidad de energía generada o si cambia su costo, mucha gente se quedará sin el producto de dicha energía, ya sea porque no ha sido producida o porque no tendrá acceso a ella por su mayor valor. Y esto tiene consecuencias más concretas que el huracán, porque es real y no una hipótesis.

No veo que estemos ante ninguna situación alarmante ni de catástrofe. Estamos frente a un fenómeno que debe estudiarse seriamente, con toda la rigurosidad de la ciencia.

No veo tampoco evidencias de que esté en juego la supervivencia humana ni de ninguna otra especie como para tener que actuar con urgencia. La acción debería estar orientada a

más investigación abierta. Sin política ni manipulación de la opinión pública.

La política debería dedicarse a generar las condiciones para dejar libres a los hombres para que conciban soluciones creativas para cada problema que se vaya presentando. Así es como se han ido cayendo cada una de las catástrofes anunciadas en el pasado. No con organismos centralizadores que presentaban “La Solución” única, dogmática. Demasiada gente ha sufrido las consecuencias de esta forma de ver el mundo para volver a cometer el error. Lo que sí veo alarmante es que parte de la comunidad científica acepte la idea de “consenso” como algo propio de su forma de verificación de veracidad de las afirmaciones. Esto corrompe nuestro método más eficaz de adquisición de conocimiento. Lo cual no es un tema menor.



El poder político tiene una astucia sin igual. En tiempos de Galileo atacaba a la ciencia por considerarla una amenaza debido a su forma no dogmática de ver y analizar la realidad. Hoy, el prestigio de la ciencia respecto de la adquisición de conocimiento es tal que ya no se la ataca sino que se la usa con fines políticos.

Pienso que, con este tema del calentamiento global, estamos viviendo el mayor uso político de la ciencia en su corta historia.

Por favor, no lo permitamos y demandemos un debate abierto. El tema bien lo merece.

Por último, y a modo de resumen, quiero decir que no estoy preocupado por el calentamiento global pero, citando el lema que promueve el sitio *JunkScience.com*, sí estoy más preocupado por el clima intelectual (“I’m more worried about the intellectual climate”).¹⁹

¹⁹ Véase [Demand Debate Store](#).

NICOLÁS CACHANOSKY FUE EL GANADOR DEL “VERNON SMITH PRIZE” ORGANIZADO POR ECAEF



Nicolás Cachanosky, becario de la Fundación Friedrich A. von Hayek, obtuvo el primer premio en este concurso de ensayos. El premio será entregado por el Premio Nobel Vernon Smith en el Principado de Lietchenstein.

El trabajo, que será publicado en el sitio web de ECAEF (European Center of Austrian Economics Foundation) se tituló "Nation, State and Liberty" y, sobre la base del olvidado libro de Ludwig von Mises "Nation, State and Economy" (1919) se ocupó del problema fundamental de las naciones cuando se extienden por sobre sus propias fronteras, incluyendo otras naciones. El dictamen del jurado sintetizó el aporte de este trabajo afirmando que "contiene varias ideas originales sobre la distinción entre 'estado' y 'sociedad'."

El segundo puesto fue para Blazo Kazanegra de Sveti Stefan, Montenegro, cuyo ensayo se tituló "Liberalism and Efficiency of International Public Law Institutions".

El tercer premio fue para Joseph Newhard de Bowling Green (OH), USA, y su ensayo se tituló "Democracy, Voluntary and Coercive: The Social Contract in Nation, State, and Economy".

El jurado internacional estuvo compuesto por Erhard Busek: IDM, Vienna (A), Brussels (B) (Chair); Dario Antiseri: LUISS, Rome (I); Carl Baudenbacher: University St. Gallen (CH); Emil Brix: OeFG, Wien (A); Anthony de Jasay: Paluel (F); Kurt R. Leube: Hoover Institution, Stanford (USA); Pedro Schwartz: CEU, Madrid (ES); Sudha Shenoy: Newcastle, NSW (AUS); Vernon Smith: George Mason University, Fairfax (USA).

ELIANA SANTANATOLIA Y NICOLÁS CACHANOSKY PARTICIPAN DE UN LIBERTY FUND SOBRE EL PENSAMIENTO DE ADAM SMITH EN MENDOZA



Entre el 20 y el 23 de noviembre, Eliana Santanatoglia y Nicolás Cachanosky, investigadora y becario de la Fundación Hayek, fueron invitados a participar del coloquio "Adam Smith on Ethics and Economics".

El evento fue organizado por Liberty Fund de Estados Unidos y dirigido por Walter Castro de la Fundación Libertad de Rosario. El mismo se desarrolló en la ciudad de Mendoza y contó con la presencia de participantes de Bolivia, Chile, Guatemala, España y varias provincias argentinas.



En este coloquio se debatieron algunas de las nociones más importantes en la obra de Adam Smith en el ámbito de la ética y de la economía y las posibles conexiones entre sus obras "La Teoría de los Sentimientos Morales" y "La Riqueza de las Naciones", que fueron analizadas en paralelo.



DOS AÑOS Y 11 NÚMEROS

de la Revista Digital “LA ESCUELA AUSTRÍACA EN EL SIGLO XXI”

Año 2 - Número 11 - Diciembre de 2008

Una Vida Formando Austríacos: Entrevista a Rogelio Pontón
Karl Popper. Gabriel J. Zanotti
El «Comunismo de Guerra» (1918-1921). David Sanz Bas
Origen y Desarrollo de la Crisis Global Actual. Adrián O. Ravier
Por Qué No Soy un Fan del Calentamiento Global. Francisco Bosch

Año 2 - Número 10 - Octubre de 2008

Un Macroeconomista Austríaco: Entrevista a Roger W. Garrison
Bastiat: Paladín de la Libertad Económica. Richard M. Ebeling
La Crisis del '29 y la Actual. Roberto Cachanosky
El Premio Nobel de Economía y la Crisis. Rogelio Pontón
Cinco Grandes Errores del Intervencionismo de Lord Keynes y Paul Samuelson. Adrián O. Ravier

Año 2 - Número 9 - Agosto de 2008

Los Austríacos y la Sociedad de la Propiedad Privada: Una Entrevista con Hans Hermann Hoppe
Una breve nota sobre el pensamiento jurídico de Bruno Leoni. Pablo A. Iannello
Equilibrio y Escuela Austríaca, otra vez. Gabriel J. Zanotti
El Desmantelamiento del Estado y la Democracia Directa. Jesús Huerta de Soto
Los límites del anarco-capitalismo. Breve comentario desde el liberalismo clásico. Nicolás Cachanosky

Año 2 - Número 8 - Junio de 2008

La Ciencia de la Libertad: Una Entrevista con Murray N. Rothbard
Louis Michael Spadaro, QDEP. Adrián O. Ravier
La metodología de Friedman y una consecuencia importante para la Escuela Austríaca de Economía. Gabriel J. Zanotti
El orden espontáneo de la globalización. Ezequiel Vázquez Ger
Análisis teórico de las hiperinflaciones. David Sanz Bas

Año 2 - Número 7 - Abril de 2008

Entre Mises y Keynes: Una Entrevista a Israel Kirzner
Ludwig Lachmann: Vida y Obra. Peter Lewin
La Escuela Austríaca y la Tradición Clásica. Nicolás Cachanosky
Las Causas de la Declinación Argentina. Jose Ignacio García Hamilton
Friedrich A. von Hayek: Contra la Fatal Arrogancia. Eneas Biglione

Año 2 - Número 6 - Febrero de 2008

Por qué estamos ganando: Entrevista a Joseph Salerno
Ayn Rand y su filosofía para vivir en la tierra. Ricardo Manuel Rojas
¿Qué influencia puede tener la teoría económica en una decisión gerencial? Gabriel J. Zanotti
El capitalismo en la empresa: ¿Qué es el Market Based Management? Adrián O. Ravier
¿Crisis económica y crisis de paradigma?. Juan Ramón Rallo Julián

Año 1 - Número 5 - Diciembre de 2007

De Rosario a Viena: Entrevista a Ivo Sarjanovic
In Memoriam: M. N. Rothbard (1926-1995). Jesús Huerta de Soto
Un Nobel de Mercado. Peter Boettke
Mercado y Racionalidad Económica. Rogelio Pontón
Las Falacias de Reducir el Consumo. Vladimir Kraus

Año 1 - Número 4 - Octubre de 2007

Las raíces españolas de la Escuela Austríaca: Entrevista a Jesús Huerta de Soto
Breve Biográfica de Milton Friedman (1912-2006): Un hombre de suerte. Jorge Avila
Adam Smith. Carlos Rodríguez Braun
La Gran Depresión: un estudio de economía comparada. Angel Martín Oro
Mises y Hayek sobre el Conocimiento. Gabriel J. Zanotti

Año 1 - Número 3 - Agosto de 2007

Mises como Mentor: Entrevista a George Reisman.
Nota Biográfica a la Vida y Obra de Ludwig von Mises. Federico Sosa Valle
La economía a prueba: Me gusta Hayek. Mark Skousen
¿Qué está pasando en los Estados Unidos de América? Adrián O. Ravier
Pasó lo que tenía que pasar. Gabriel J. Zanotti

Año 1 - Número 2 - Junio de 2007

Entrevista a Hans Sennholz: Miseano de por vida
Las Causas de la Inflación. Hans Sennholz
Hans Sennholz (1922-2007). Richard Ebeling
Hans Sennholz: Maestro y Teórico. Joseph Salerno
Hans Sennholz, QDEP. Gary North
¿Qué es la inflación? Ricardo Manuel Rojas

Año 1 - Número 1 - Abril de 2007

Entrevista a Gabriel Zanotti
Biografía de F. A. von Hayek. Pía Greene Meersohn
El Populismo en América Latina. Constanza Mazzina
La Curva de Phillips: Nuevamente galardonada con el Nobel de Economía. Adrián O. Ravier
La Torre de Marfil: Teoría Económica y Precisión Matemática. Nicolás Cachanosky