



Fundación
Friedrich A. von Hayek

La Escuela Austríaca en el Siglo XXI

Revista Digital No. 8 - Año 2008

Es un placer para la Fundación Friedrich A. von Hayek presentar el octavo número de la Revista Digital "La Escuela Austríaca en el Siglo XXI".

En esta oportunidad presentamos una entrevista al Dr. Murray N. Rothbard, profesor de Economía en la Universidad de Nevada y, hasta que nos dejara, uno de los principales exponentes de la Escuela Austríaca. Rothbard nos cuenta aquí qué influencias recibió, su relación con otros exponentes de la Escuela, la situación por la que atravesaba la misma en la década del 50 y 60, y hasta cómo se fueron desarrollando sus principales trabajos, entre los que se destacan *Man, Economy and State* y su famosa y controvertida *An Austrian Perspective on the History of Economic Thought* (en dos volúmenes). Rothbard responde sobre la importante conexión que siempre existió entre la economía y la religión, ataca al positivismo, critica el *free banking*, argumenta sobre las formas en que hoy se presenta el socialismo y profundiza en las diferencias existentes, a su juicio, entre Mises y Hayek.

A continuación se presenta un pequeño tributo a Louis Michael Spadaro, quien cuenta con el privilegio de haber alcanzado su doctorado en economía bajo la dirección de Ludwig von Mises, y quien falleció en el pasado mes de mayo.

El tercer artículo es una nueva contribución de Gabriel Zanotti. En esta oportunidad Gabriel sintetiza la crítica austríaca al positivismo metodológico de Milton Friedman, repasa los argumentos y contra-argumentos respecto de la "realidad" o

"irrealidad" de los supuestos y cuestiona hasta dónde la Escuela Austríaca trabaja con supuestos "reales", recordándonos a los propios austríacos el debate entre Kirzner y Lachman y el importante rol que juega la hipótesis auxiliar "muy fuerte" del *alertness* empresarial.

El siguiente trabajo es un aporte de Ezequiel Vázquez Ger, quien presenta a la globalización como un nuevo orden espontáneo y nos expone ciertas políticas que nos permitirían aprovechar el proceso. Ezequiel destaca los mitos del "intervencionismo global" y ataca a los organismos internacionales de crédito y la "ayuda" que pretenden ofrecer a los países en vías de desarrollo.

La última de las contribuciones pertenece a David Sanz, quien nos presenta un original aporte sobre las causas y consecuencias de los procesos hiperinflacionarios. David explica la *paradoja de la escasez de dinero* que surge cuando el gobierno emite nuevo circulante a un ritmo astronómico y los precios suben tan rápido que la cantidad de dinero existente es insuficiente para llevar a cabo las transacciones mercantiles y se producen múltiples quejas en torno a la "escasez" del mismo. El gobierno entonces responde con una mayor oferta de circulante, pero esto contribuye a profundizar cada vez más la mencionada escasez.

Desde la Fundación Friedrich A. von Hayek aprovechamos la ocasión para saludarlos y esperamos que disfruten de esta nueva edición de esta Revista Digital.

Adrián O. Ravier
Director y Coordinador

Índice

La Ciencia de la Libertad: Una Entrevista con Murray Rothbard
Jeffrey A. Tucker.....Pág. 3

Louis Michael Spadaro, QDEP
Adrián O. Ravier.....Pág. 15

La Metodología de Friedman y una Consecuencia importante para la Escuela Austríaca de Economía.
Gabriel J. Zanotti.....Pág. 18

El Orden Espontáneo de la Globalización
Ezequiel Vázquez Ger.....Pág. 22

Análisis Teórico de las Hiperinflaciones
David Sanz Bas.....Pág. 28

Destinatarios del Congreso: estudiantes, docentes y graduados de las áreas de Economía, Humanidades y Ciencias Sociales.

Conferencistas Invitados:

Joseph Salerno
(Pace University - EEUU)

Julio Cesar de Leon Barbero
(Universidad Francisco Marroquín - Guatemala)

Jörg Guido Hülsmann
(Université d'Angers - Francia)

Calvin Hayes
(Brock University - Canada)

Ricardo Manuel Rojas
(Fundación Hayek - Argentina)

Gabriel J. Zanotti
(Fundación Hayek - Argentina)

Nuevos conferencistas se anunciarán próximamente

Áreas temáticas:

- Economía
- Filosofía Política
- Teoría del Conocimiento
- Metodología
- Lecturas en torno de la Escuela Austríaca

La fecha límite para la recepción de ponencias es el 01/07/2008 y no deben superar las 4000 palabras.

La aceptación de ponencias queda sujeta a evaluación.

Los idiomas oficiales son Inglés, Portugués, Italiano y Español.

Más información en los Web sites:

<http://www.EscuelaAustriaca.org> (Español)

<http://www.AustrianEconomicsConference.org> (Inglés)

Contacto:

info@escuelaaustriaca.org

escuelaaustriaca@gmail.com

(por favor dirigirse a ambas direcciones para evitar problemas de recepción)



II Congreso Internacional LA ESCUELA AUSTRÍACA EN EL SIGLO XXI

Ciudad de Rosario

07, 08, 09 de Agosto de 2008



Lugar de Realización: Sede de Gobierno del Rectorado de la Universidad Nacional de Rosario, Maipú 1065, Rosario, Argentina

LA CIENCIA DE LA LIBERTAD: UNA ENTREVISTA CON MURRAY N. ROTHBARD*

Murray N. Rothbard (1926-1995), profesor de economía en la Universidad de Nevada, Las Vegas y vice presidente de asuntos académicos del *Ludwig von Mises Institute*, se encuentra entre los grandes pensadores de la Escuela Austríaca. Fue responsable de llevar la tradición de la Escuela Austríaca desde los últimos años de Mises hasta las presentes generaciones, extendiendo de manera dramática esta tradición hacia nuevas áreas de la historia y la teoría política. Es autor de 15 libros, incluyendo *Man, Economy, and State* (1962), *America's Great Depression* (1963), y *An Austrian Perspective on the History of Economic Thought*. Rothbard fue entrevistado por la *Austrian Economic Newsletter* durante el verano de 1990.



Murray N. Rothbard (1926-1995)

AEN: ¿Algún pensamiento reciente sobre la hermenéutica?

MNR: Esa es una pregunta de historia del pensamiento, dado que la hermenéutica ha sido destruida por Hans-Hermann Hoppe y David Gordon. Parte de su crítica es que la hermenéutica

fue incapaz de demostrar en términos concretos como este nuevo “giro” podría mejorar nuestro entendimiento de la economía. Pero si no hubiesen sido desafiados, podrían haber continuado por años.

La temprana teoría económica tenía sus raíces en las tradiciones italiana, francesa, y española, que eran de orientación subjetivista. Luego se orientó hacia un terrible camino por parte de Smith y Ricardo y la tradición clásica inglesa, que es “objetivista” [...]. Hubo un reacomodamiento parcial hacia el subjetivismo, pero fue bloqueado por Marshall. Mises trajo de vuelta la tradición del valor-subjetivo, junto con la preferencia temporal, el valor marginal ordinal, y todo el resto.

AEN: La principal atracción a la hermenéutica fue un vínculo de Mises con ciertos fenomenólogos racionales. ¿Qué partes de este vínculo le gustan y cuáles le disgustan?

MNR: El vínculo fue Alfred Schütz. El era un fenomenólogo que creía en el libre mercado y fue anti-positivista. Hizo un excelente trabajo atacando a los positivistas y dejando de lado mentes a favor de los experimentos. Luego marcaría que se necesitan mentes para conducir y verificar los experimentos. Antes que esto, Brentano se encontraba bastante próximo a Menger y los Austríacos. Los Brentanoistas enseñaban lógica, razón, la ciencia de la acción humana, afirmaban que los valores existían, y perseguían un análisis objetivo de la subjetividad. Mises siempre fue claro: sus partidarios no comprenden economía. Las enseñanzas de Dilthey, Windelbrand, Ricket, y Weber son útiles para el análisis histórico, pero no para la teoría económica—*Verstehen* no *Vergiefen*. En la búsqueda del subjetivismo, no se puede dispensar de la ciencia y la razón. Con pocas excepciones, del modo en que la fenomenología se desarrolló se volvió irracional y colectivista.

* Traducción al español de Nicolás Cachanosky a la entrevista aparecida en el número del verano de 1990, volumen 11, número 2, de la *Austrian Economics Newsletter*. Acceda [aquí](#) a la versión original del artículo. Permiso de traducción concedido a la Fundación F. A. von Hayek por el Ludwig von Mises Institute.

Una buena parte de la fenomenología ya es parte de la tradición Austríaca, como he mencionado en mi artículo sobre praxeología para los volúmenes Nathanson, *Phenomenology and the Social Sciences*. El otro economista, John O'Neill, quien también escribió para el volumen produjo una palabrería puramente irracional. Y no había mucho más de utilidad en esos dos volúmenes. A Kirzner también se lo invitó a contribuir en este volumen, pero rechazó la propuesta, opinando que los Misianos no tienen nada que ver con la fenomenología. Supongo que yo estaba tratando de ir más allá.

[...] pero no debemos eliminar el análisis objetivo. Aún hay un mundo real allí afuera, con leyes de causa y efecto, y productos físicos siendo valuados por individuos. A través de todo esto, hemos descubierto que ser anti-positivista no es suficiente. El subjetivismo no es un principio absoluto; es una condición necesaria pero no suficiente para una metodología consistente.

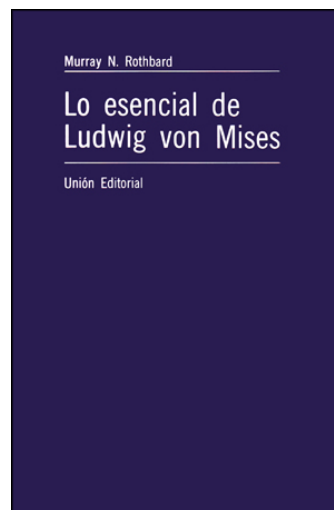
AEN: ¿Cuál es su visión sobre la afirmación de Hayek de que todo el progreso en economía fue en dirección del subjetivismo?

MNR: Es verdad, pero no ha sido una subida ascendente. La temprana teoría económica tenía sus raíces en las tradiciones italiana, francesa, y española, que eran de orientación subjetivista. Luego se orientó hacia un terrible camino por parte de Smith y Ricardo y la tradición clásica inglesa, que es “objetivista” –los valores se encuentran inherentes en la producción. Hubo un reacomodamiento parcial hacia el subjetivismo, pero fue bloqueado por Marshall. Mises trajo de vuelta la tradición del valor-subjetivo, junto con la preferencia temporal, el valor marginal ordinal, y todo el resto. Eso está bien, pero no debemos eliminar el análisis objetivo. Aún hay un mundo real allí afuera, con leyes de causa y efecto, y productos físicos siendo valuados por individuos. A través de todo esto, hemos descubierto que ser

anti-positivista no es suficiente. El subjetivismo no es un principio absoluto; es una condición necesaria pero no suficiente para una metodología consistente.

AEN: El positivismo fue relacionado con el socialismo y el intervencionismo. ¿Predice ahora su declinación?

MNR: Es difícil de decir. Fue central para el socialismo y la planificación del mismo modo que la praxeología es central para el libre mercado. El positivismo elimina cualquier tipo de principio de ley natural, por ejemplo, que hay leyes económicas que pueden ser trasgredidas sólo a nuestro riesgo. Con el positivismo, hay una tendencia a recurrir a teoría económica *ad hoc*.

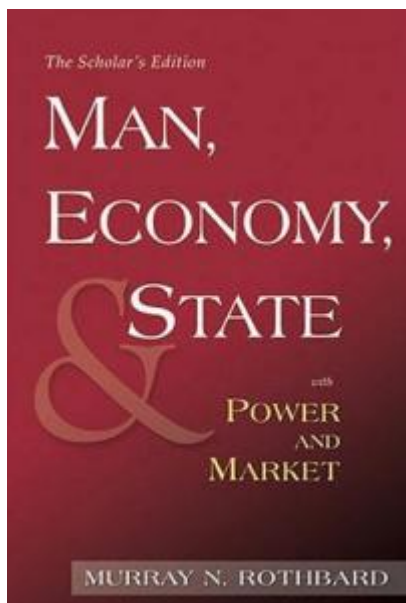


Para cuando Friedman había escrito su famoso artículo defendiendo el positivismo, ese punto de vista ya había sido rechazado por la filosofía. Pero se aferró en la economía con una garra de acero por veinte años. Esto es bastante típico. Para cuando un método es transferido de una disciplina a otra, generalmente ya ha sido rechazado por la disciplina original. Es tiempo de que la economía se deshaga de todas las analogías a las ciencias físicas.

AEN: ¿Cómo es que *Man, Economy, and State* se hizo realidad?

MNR: Terminó de una manera totalmente distinta a como comenzó. Luego que Mises escribiese *Human Action*, el Volcker Fund -que promovía estudios liberales clásicos y libertarios- estaba en

busca de un texto universitario que lo digiriese y explicase. En ese momento Mises prácticamente no me conocía, dado que recién comenzaba a participar de su seminario. Escribí un capítulo de muestra, “Money: Free and Unfree.” Se lo mostraron a Mises y dio su aprobación. Entonces recibí un *grant* de varios años para trabajar en él. A medida que avanzaba, encontraba que Mises había dejado ideas afuera, o pasos que se encontraban implícitos en Mises y necesitaban ser explicitados.



Entregaba reportes periódicos al Volcker Fund. Finalmente me preguntaron: “Mira, ¿esto va a ser un texto de estudio o un tratado?”. Cuando les entregué el manuscrito de 1900 páginas tuvieron su respuesta. *Power and Market* era el capítulo final llamado “The Economics of Violent Intervention.” Me pidieron que lo dejase afuera dado que era demasiado radical. Fue publicado por separado años más tarde por el *Institute for Humane Studies*.

AEN: ¿Escribió el libro en secuencia?

MNR: Sí. Comencé con la página uno sobre metodología y se escribió por sí mismo.

AEN: ¿Hubo algo que haya quedado fuera del libro?

MNR: Quitó el capítulo 5 de *Man, Economy, and State*, que incluía el análisis usual de curvas de costos. Escribí el capítulo entero antes de darme

cuenta que el acercamiento que estaba tomando no tenía sentido. Por lo que comencé de nuevo.

AEN: ¿Hay alguna duda que Mises haya sido su principal influencia?

MNR: No lo creo, pero Joseph Salerno una vez dio una charla en donde dijo que *Man, Economy, and State* posee una orientación más Böhm-Bawerkiana que el *Human Action* de Mises. Nunca lo había pensado de esta manera, pero puede ser cierto. Cuando estaba escribiendo la teoría del capital, utilicé principalmente a Böhm-Bawerk. No he pensado en ello dado que pensaba que Mises era Böhm-Bawerkiano y no veía ninguna contradicción. Me gustaría ver una exploración del Profesor Salerno sobre esto. Es un ejemplo de cómo la historia del pensamiento económico puede mostrar cosas sobre el trabajo de una persona que él mismo no conoce.

[El positivismo] fue central para el socialismo y la planificación del mismo modo que la praxeología es central para el libre mercado. [...] Para cuando Friedman había escrito su famoso artículo defendiendo el positivismo, ese punto de vista ya había sido rechazado por la filosofía. Pero se aferró en la economía con una garra de acero por veinte años. [...] Es tiempo de que la economía se deshaga de todas las analogías a las ciencias físicas.

AEN: ¿Cuántos años pasaron desde que comenzó a trabajar en *Man, Economy, and State* hasta que fue publicado?

MNR: Esto es complicado. Recibí el grant en 1952, pero al poco tiempo tuve que terminar mi tesis doctoral con Arthur Burns. Desde 1953 a 1956 estuve trabajando en ambos. Finalmente terminé *Man, Economy, and State* en 1960 y fue publicado en 1962.

AEN: ¿Cómo fue recibida su disertación, *The Panic of 1819?*

MNR: Muy bien. De hecho, bastante mejor que cualquiera de mis otros libros. Quizás eso se deba a que no analicé las causas. Sólo escribí sobre las personas que querían curarla. Pude haber trabajado mucho más en él, aún hay mucho por decir, pero aún así estoy satisfecho, además, sigue siendo el único libro sobre el tema.

Joseph Salerno una vez dio una charla en donde dijo que *Man, Economy, and State* posee una orientación más Böhm-Bawerkiana que el *Human Action* de Mises. Nunca lo había pensado de esta manera, pero puede ser cierto.

AEN: ¿Se estaban anticipando los académicos a la publicación de *MES*?

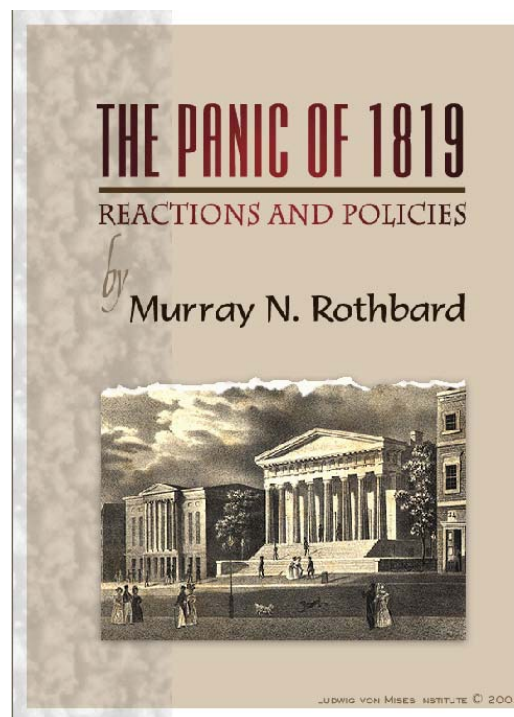
MNR: No realmente. Incluso muy pocos estaban interesados, con la excepción de los participantes al seminario de Mises y las personas de FEE como Larry Fertig y Henry Hazlitt. Muchos de ellos no eran economistas, sino amigos y admiradores de Mises. Eran proveedores, abogados, fabricantes textiles. Además de Kirzner, Spadaro, Sennholz, Raico, Reisman, y los Greaves, no había movimiento austríaco con el cual hablar.

AEN: ¿Se sintió alguna vez desanimado preguntándose “Por qué estoy haciendo esto”?

MNR: No. Cualquier oportunidad para escribir un libro o conocer nuevas personas era maravillosa. Pero estaba sólo. Mises estaba en sus sesenta, Hayek y Machlup en sus cincuenta, y yo estaba en mis veinte. No había nadie intermedio. Con la posible excepción de Baldy Harper, quien era un libertario, pero cuyos conocimientos austríacos eran limitados, había una generación faltante. Fue eliminada por el New Deal.

AEN: Si hacemos un experimento de “es una vida maravillosa” –el estado de economía Austríaca sin *Man, Economy, and State*- se ve bastante lúgubre.

MNR: Ese es un punto interesante. De los economistas, Sennholz se volvió un especulador del mercado inmobiliario, Spadaro no escribió mucho, Reisman se volvió un Ricardiano, y Hayek derivó hacia una filosofía sombría. Kirzner estaba haciendo un buen trabajo en empresariedad, pero nadie estaba haciendo metodología, teoría monetaria, teoría del capital o mucho más.



AEN: ¿Cuáles fueron sus pensamientos sobre el review de Mises de *MES* cuando apareció en el *New Individualist Review*?

MNR: Me gustó, pero no dijo mucho sobre el libro. Hubiese preferido que hubiese sido más profundo.

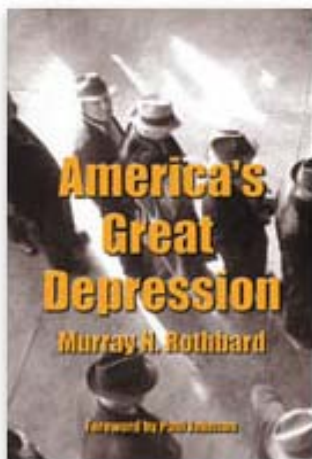
AEN: ¿Se molestó por algunas de sus correcciones sobre sus teorías?

MNR: No lo sé porque nunca lo mencionó. Mises y yo sólo tuvimos dos amistosas discusiones. Una fue sobre la teoría del monopolio donde él me hiere llamándome un Schmolleriano. Si bien nadie más en el seminario se dio cuenta, ese era el peor insulto para un Austríaco. La otra discusión fue

sobre la refutación utilitaria de la intervención del gobierno. Yo argumentaba que los oficiales gubernamentales podían maximizar su propio bienestar a través de la intervención económica, y no los del público. Él argumentaba en respuesta que ese tipo de políticos no sobrevivirían al voto popular, cambiando entonces los términos del debate.

AEN: La Sra. Mises parece pensar que tenía diferencias sobre política internacional con Mises.

MNR: En todos los años que concurrí a su seminario y estaba con él, nunca se refirió a la política internacional. Si era un intervencionista en asuntos externos, nunca lo supe. Esto es una violación a la ley de Rothbard, que consiste en que las personas tienden a especializarse en lo que son peores. Henry George, por ejemplo, es excelente en todo excepto tierra, por lo que escribe sobre tierra el 90% del tiempo. Friedman es excelente excepto en moneda, por lo que se concentra en moneda. Mises, sin embargo, y Kirzner también, siempre trabajaron en aquello en lo que eran los mejores.



AEN: ¿Concurrió Hayek alguna vez al seminario de Mises en Estados Unidos?

MNR: No. Ellos tenían una relación bastante extraña. Hayek comenzó a realizar comentarios anti-Miseanos bastante arcanos en sus libros, pero nadie lo sabía, ni siquiera Mises. Por ejemplo, resultó ser que el pie de página anti-Walrasiano en *Individualism and Economic Order* en realidad

era una nota al pie anti-Miseano, como Hayek admitió algunos años más tarde. Cuando Mises leyó el artículo, lo llamó para decirle que le gustó como un ataque al formalismo y equilibrio. No se dio cuenta que parte del artículo estaba dirigido en su contra. Gradualmente, Hayek se volvió más y más anti-Miseano sin realmente refutar lo que tenía que decir. Por lo tanto, Mises y Hayek continúan unidos en la mente académica.

AEN: ¿Qué sucedió en los doce años entre MES y el Premio Nobel a Hayek?

MNR: Muy poco. Hubo varias reuniones informales, con Walter Block, y R. J. Smith, quien se introdujo en un período de izquierdismo, pero está realizando un buen trabajo nuevamente. Durante los cincuenta, teníamos todo un grupo en Nueva York, pero se desarmó cuando Hamowy, Raico, y Liggio fueron a las escuelas de posgrado.

Pero estaba solo. Mises estaba en sus sesenta, Hayek y Machlup en sus cincuenta, y yo estaba en mis veinte. No había nadie intermedio. Con la posible excepción de Baldy Harper, quien era un libertario, pero cuyos conocimientos austríacos eran limitados, había una generación faltante. Fue eliminada por el New Deal.

Se estaba formando otro grupo en los sesenta, a través de estudiantes de la Escuela de la Libertad y luego Rampart's College de Robert Lefever. En una reunión, Friedman y Tullock fueron invitados por una semana, donde se había planeado que expusiesen sobre licencias de trabajo y privatización de los océanos respectivamente. Desafortunadamente, hablaron de estos temas por 30 minutos y luego volvieron a sus caballitos de batalla, teoría monetaria y *public choice*, por el resto del tiempo. Inmediatamente chocamos con Friedman. Él había leído mi *America's Great Depression* y estaba furioso que de pronto estaba

enfrente de todos estos Rothbarianos. No sabía que esa cosa existía.

AEN: ¿Qué sucedió con el Volcker Fund?

MNR: El Volcker Fund colapsó en 1972 y destruyó la base de los estudios libertarios. El presidente era R. J. Rushdoony, quien en ese momento era un pre-milenario Calvinista, luego convertido al post-mileniarismo. Me enviaron un libro de Rushdoony, el que destruí. Combinado con otras revisiones, se convenció de que estaba rodeado por un ateaista, un anarquista y conspiradores pacíficos para destruir al Cristianismo. Por lo que cerró el Volcker Fund en 1962. Fue una gran tragedia. L14S se suponía que iba a ser establecido con los \$ 17 millones provenientes del Volcker Fund para conformar un think-tank, que publicase libros, sponsoree estudiantes, financie investigación, y organizase conferencias. Baldy, en cambio, tuvo que comenzar desde abajo.

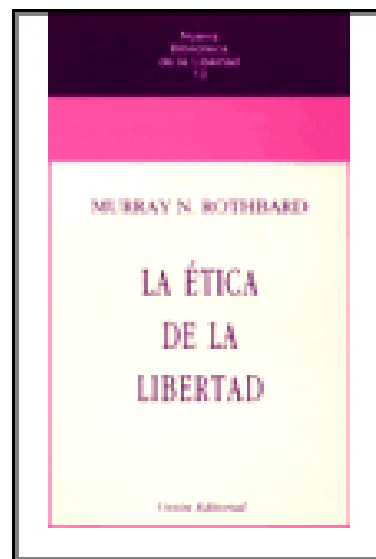
Esto es una violación a la ley de Rothbard, que consiste en que las personas tienden a especializarse en lo que son peores. [...] Friedman es excelente excepto en moneda, por lo que se concentra en moneda. Mises, sin embargo, y Kirzner también, siempre trabajaron en aquello en que eran los mejores.

AEN: ¿Cómo surgió *Ethics of Liberty*?

MNR: Recibí una beca del Volcker Fund para escribirlo. Se suponía que debía ser una reconciliación del libertarianismo con la cultura conservadora y la ética personal, lo que se llama paleolibertarianismo en nuestros días. Pero a medida que trabajaba, se volvió un tratado anarco-libertario. Al inicio de los sesenta, los conservadores se habían vuelto a favor de la guerra y la idea de reconciliarnos con ellos había perdido todo su atractivo.

AEN: ¿Y *Conceived in Liberty*?

MNR: Luego de que la Volcker Fund colapsara, obtuve otra beca del Lilly Endowment para escribir una historia de EE.UU., sobre la que trabajé desde 1962 hasta 1966. La idea original consistía en tomar los hechos normales y poner una contribución libertaria en todo. Pero una vez que comencé a trabajar, encontré muchos hechos que habían sido dejados de lado, como rebeliones impositivas. Por lo que se volvió cada vez más largo. Se convirtió en los cinco volúmenes de *Conceived in Liberty*, cubriendo desde el período Colonial hasta el Constitucional. No planeo estas cosas por adelantado. No me gusta trabajar de esa manera. Voy paso a paso y así se va prolongando. Arlington House quebró luego de publicar el volumen cuarto. El volumen quinto, sobre la Constitución, fue escrito a mano y nadie puede entender mi letra.



AEN: ¿Y qué puede contarnos sobre las conferencias que brindó a principios de los setenta?

MNR: La primera fue realizada en Cornell, en el verano de 1973. Forest MacDonald y yo presentamos algunos artículos. En la conferencia de 1974, agregamos a Garrison, Rizzo, O'Driscoll, Salerno, Ebeling, Hutt, Grinder, y otros. Fue realizada en un pequeño pueblo en Vermont, al que llamamos un Pueblo de Equilibrio General Walrasiano porque no había ninguna acción, competencia, ni tasas de interés. En 1976, tuvimos una maravillosa conferencia en el Castillo de Windsor, pero luego de ella no hubo nada.

AEN: Pero seamos claros. ¿Entre los años 40 y el inicio de los 70, usted fue el único que hizo trabajo académico serio en economía Austríaca?

MNR: Bueno, Henry Hazlitt hizo algunos trabajos excelentes. Pero es cierto que no estaba acreditado.¹ Hutt también hizo algo, pero no era en realidad Austríaco. Kirzner había escrito algunos artículos importantes. Pero básicamente la tradición estaba estancada. Para el final de los setenta, la economía Austríaca era considerada Hayekiana, no Misesiana. Sin la fundación del *Mises Institute* estoy convencido que todo el programa Misesiano hubiese colapsado.



AEN: ¿Cómo viene la preparación de su libro de historia del pensamiento?

MNR: Bien. El primer pensador con el que trato es Aristóteles, pero no dedico mucho tiempo a los griegos. Salto hacia los primeros Cristianos. La teoría económica se volvió bastante avanzada en la Edad Media y luego comenzó a decaer. La mayoría de la historia del pensamiento asume un crecimiento lineal. Pero estoy tratando de mostrar que hay una “página de caída”.

Desafortunadamente hay un bache en mi libro. Llego a los mercantilistas ingleses y Francis Bacon, lo que me lleva a 1620, pero luego se empantana y salto hacia adelante. Este verano voy a reparar esa laguna. Aparte del bache, acabo de

terminar la escuela Francesa del laissez-faire. El próximo paso es cubrir a los pre-Austríacos de mediados del siglo XIX.

AEN: Parece haber un patrón de prolongación en sus proyectos.

MNR: Tal vez. Lo que está sucediendo con mi historia del pensamiento es lo mismo que sucedió con *Man, Economy and State* y *Conceived in Liberty*. Originalmente iba a ser un libro corto sobre historia del pensamiento, tomando a los mismos autores que toman los ortodoxos, revisando su juicio y dando la visión Austríaca. Desafortunadamente no pude hacer eso dado que Smith no fue el principio de la economía. Tuve que comenzar con Aristóteles y los Escolásticos y trabajar desde allí. Fui encontrando más y más personas que no podían ser dejadas de lado.

AEN: ¿Cuántos volúmenes se han hecho hasta el momento?

MNR: Nunca puedo estimar cosas como esta, pero probablemente dos o más. Y sigo entendiendo la cantidad de trabajo que aún debo hacer. Pensé que podía terminar Marx en un capítulo, pero tomó cinco. Por lo que no puedo dar una fecha proyectada de finalización.

Gradualmente, Hayek se volvió más y más anti-Misesiano sin realmente refutar lo que tenía que decir. Por lo tanto, Mises y Hayek continúan unidos en la mente académica.

AEN: Aparentemente ha tomado interés en cómo la religión afecta la historia del pensamiento.

MNR: La religión fue dominante en la historia del pensamiento, por lo menos hasta Marshall. Los escolásticos emergieron de la doctrina Católica, y John Locke era un Protestante Escolástico. Estoy convencido que Smith, quien provenía de la tradición Calvinista, sesgó toda la teoría del valor al enfatizar el sufrimiento del trabajo, típico de un

¹ Nota del Traductor: Por “desacreditado” Rothbard se refiere a que Henry Hazlitt no poseía “acreditaciones académicas” dado que su actividad profesional era la de periodismo.

Puritano. Toda la tradición del costo objetivo salió de allí.

AEN: ¿Por qué todo esto ha sido ignorado?

MNR: Porque el siglo XX es el siglo del ateísmo, intelectuales secularistas. Cuando era joven, cualquiera que fuere religioso era considerado levemente excéntrico o incluso no-inteligente. Esa era la actitud básica de todos los intelectuales. Esto es lo opuesto a las actitudes de inicio de siglo cuando todos eran religiosos.

El sesgo anti-religioso incluso se manifiesta en la interpretación de la historia del arte, por ejemplo, en las interpretaciones secularistas y positivistas de las pinturas del Renacimiento. Cuando Jesús es pintado como una persona real, asumen que significa que es un trabajo secular, cuando el verdadero punto del Renacimiento consistía en enfatizar la encarnación, cuando Dios se hizo carne. Incluso si los historiadores del arte no se encuentran interesados en la teología, deberían notar que las personas que estudian sí lo eran. Lo mismo ocurre en la economía. Al hacer historia, uno no puede interpretar sus propios valores en el pasado.

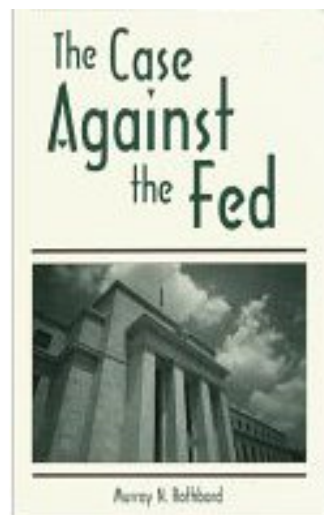
Para el final de los setenta, la economía Austríaca era considerada hayekiana, no miseana. Sin la fundación del *Mises Institute* estoy convencido que todo el programa miseano hubiese colapsado.

AEN: La revolución anti-socialista parece ser el cumplimiento de todo en lo que los Austríacos han estado trabajando.

MNR: Eso es correcto. Estamos viviendo una época revolucionaria. Es como vivir la revolución francesa o americana y poder mirarla por televisión cada noche. Ahora, la diferencia entre los Estados Unidos y el Bloque del Este es que los Estados Unidos aún poseen un partido comunista.

AEN: También parece haber una reivindicación de su artículo, “*Left, Right, and the Prospects for Liberty.*”

MNR: Es correcto. Los conservadores del oeste no pueden tomar crédito por esto. Siempre han argumentado que el totalitarismo socialista no podría reformarse desde adentro. Sólo los libertarios consideraron y glorificaron la idea.



AEN: ¿Pudo ver las semillas de la revolución anti-socialista cuando visitó Polonia varios años atrás?

MNR: Sí. En el primer año que estuve, varios disidentes marxistas estaban allí. Pero al año siguiente, los organizadores dijeron que no los necesitaban. Fuimos esperando socialistas disidentes y encontramos seguidores de Hayek, Friedman, Mises, y Rothbard. Los economistas y periodistas con los que me reuní habían leído varios de mis libros y estaban publicando clandestinamente libros sobre el libre mercado.

AEN: ¿Ahora que el marxismo está muerto allí donde se intentó aplicarlo, hay algo útil o importante que debería ser recordado o mantenido?

MNR: Hay una cosa buena sobre Marx: no era un Keynesiano. Recientemente le pregunté a Yuri Maltsev, ex economista Soviético, por qué es que las cosas parecen haberse caído tan rápidamente en la Unión Soviética en los últimos veinte años. Él dijo que en los últimos veinte años, los líderes de la Unión Soviética relajaron la oferta de dinero

y recurrieron a la inflación para resolver problemas de corto plazo. Eso fue una maldición para el sistema.

AEN: ¿Qué opina sobre las posibilidades de libertad y una economía más libre en este país?

MNR: Todo está empeorando, y muy rápidamente. Pocos están a favor de la planificación centralizada, pero el campo de batalla se ha corrido hacia el intervencionismo. Hay tres áreas del intervencionismo que representan grandes temas, ahora y en el futuro. Primero, el prohibicionismo y el intento de eliminar todo riesgo. Si, por ejemplo, los automóviles causan accidentes, deben entonces ser eliminados. Segundo, el egalitarismo y la idea de que los grupos de víctimas deben recibir un trato especial por los próximos 2000 años por opresiones previas. Tercero, el medioambientalismo o el anti-humanismo. La idea implícita es que el hombre es la menor de las criaturas y que cualquier criatura o cosa inanimada posee derechos.



AEN: ¿Cómo están las cosas en Las Vegas?

MNR: Genial. Cada semestre recibimos más alumnos, y los Austríacos se encuentran entre los mejores de las clases. Tenemos un grupo de estudio sobre *Human Action*. Estoy dictando un curso de posgrado sobre economía Austríaca este semestre y Hoppe estará dictando un seminario en primavera.

AEN: ¿En qué áreas de estudio la economía austríaca se encuentra más y menos avanzada?

MNR: Metodológicamente, estamos bastante avanzados, gracias al trabajo de Hoppe. Pero siempre podríamos tener más dado que es lo que nos separa del resto de la disciplina. Y Salerno está haciendo un gran trabajo sobre el cálculo.

Hay una cosa buena sobre Marx: no era un Keynesiano. Recientemente le pregunté a Yuri Maltsev, ex economista Soviético, por qué es que las cosas parecen haberse caído tan rápidamente en la Unión Soviética en los últimos veinte años. Él dijo que en los últimos veinte años, los líderes de la Unión Soviética relajaron la oferta de dinero y recurrieron a la inflación para resolver problemas de corto plazo. Eso fue una maldición para el sistema.

La teoría bancaria, sin embargo, ha tomado un giro muy desafortunado con el *free banking*. Debemos mostrar que esto son los argumentos de la *Currency y Banking School* reciclados. Han adoptado la doctrina de la *Banking school*, que las necesidades de los negocios requieren una expansión de la oferta de dinero y crédito. Más aún, las personas de la banca libre violan la doctrina básica ricardiana que cualquier oferta de dinero es óptima. Una vez que en el mercado el dinero se ha establecido, no hay necesidad de más dinero. Ese es verdaderamente el punto clave.

AEN: ¿Y sobre el argumento de que las reservas de un 100% requieren intervención gubernamental?

MNR: Tomo a las reservas fraccionales como una intervención en el mercado libre, como cualquier crimen contra la persona o propiedad es una intervención. En el caso de los bancos, el

gobierno está permitiendo que el crimen sea cometido.

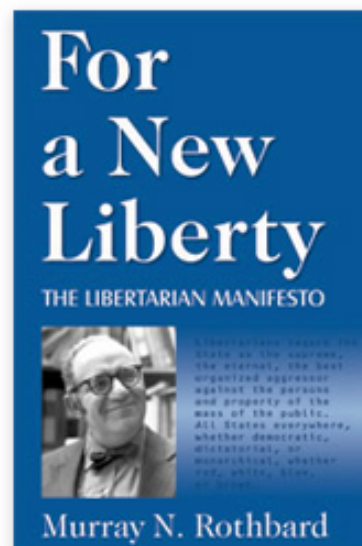
¿Pero como tratamos el argumento de las necesidades del comercio, para aquellos que dicen que los negocios poseen una demanda de crédito? Bien, hay muchas cosas que se demandan en el mercado que también son criminales. Puede haber una demanda para matar pelirrojos. Y ciertamente hay una demanda de dinero por parte de los gobiernos. ¿Qué es tan genial de la demanda de mercado? Si no está dentro de un marco de no agresión, siempre habrá una demanda de fraude y robo.

Hay tres áreas del intervencionismo que representan grandes temas, ahora y en el futuro. Primero, el prohibicionismo y el intento de eliminar todo riesgo. Si, por ejemplo, los automóviles causan accidentes, deben entonces ser eliminados. Segundo, el egalitarianismo y la idea de que los grupos de víctimas deben recibir un trato especial por los próximos 2000 años por opresiones previas. Tercero, el medioambientalismo o el anti-humanismo. La idea implícita es que el hombre es la menor de las criaturas y que cualquier criatura o cosa inanimada posee derechos.

Los que proponen la banca libre aceptan un anarquismo del tipo de David Friedman, donde no hay ley, sólo personas entablando intercambios y personas realizando compras. Si hay un grupo que desea matar a los pelirrojos, los pelirrojos deberán comprarlos si valoran su cabellera. Creo que esto es monstruoso, este tipo de anarquismo sería un caos. Que haya una demanda para algo no implica que deba ser satisfecha.

AEN: Una de las críticas sobre esta posición es que es normativa y no económica.

MNR: Sí, pero la respuesta a las reservas de 100% es que los empresarios bancarios tienen el derecho de ofrecer cualquier fracción de depósito que desee, que también es una posición normativa. Cualquier discusión sobre política es inherentemente normativa. No se puede tener un libre mercado si no hay derechos de propiedad.



AEN: ¿Por qué los seguros de depósitos no son viables?

MNR: Por la misma razón que asegurar una quiebra no es viable. No se pueden asegurar empresarios porque se comprometen con riesgo no asegurable. Uno puede predecir de manera razonable cuántos incendios habrá en New York; los que posean la mala suerte de sufrir los incendios pueden recurrir al pool de recursos. Pero la empresarialidad no es homogénea; es completamente impredecible, y cada intento no es aleatorio. Los empresarios asumen el riesgo. Si una compañía de seguros los asegura, se transforma en el empresario. ¿Quién, entonces, asegura al asegurador? En el caso de los bancos, o no necesitan un seguro -dado que están cubiertos con el 100% de reservas- o son no asegurables porque están tomando riesgo empresario.

AEN: Usted ha sido crítico del libro de White sobre banca libre.

MNR: El libro de White dice que el sistema de banca escocesa fue más exitoso que el sistema inglés. Pero no dice una palabra sobre precios,

inflación o ciclos económicos. Su única estadística es que hubo menos fracasos bancarios en Escocia que en Inglaterra. ¿Pero por qué es tan grandioso no tener fracasos? Una industria que no tiene fracasos puede estar haciendo las cosas mal. ¿Qué pasaría si aplicamos este test a la Unión Soviética donde no había fracasos industriales?

Cuándo se afirma que un sistema bancario es más exitoso que otro, el test debería ser menor inflación y menos ciclos económicos. Sin embargo, esto nunca es mencionado.

La teoría bancaria, sin embargo, ha tomado un giro muy desafortunado con el *free banking*. Debemos mostrar que esto son los argumentos de la Currency y Banking school reciclados.

AEN: ¿Qué rol cree que juega la RAE?

MNR: Encontrar y juntar economistas Austríacos, ponerlos a escribir, y desarrollar doctrina económica. Kluwer Academic Publishers está muy contenta con esto. Quieren imprimir el journal tres veces al año. Ahora que estamos saliendo dos veces al año, mucha más gente está interesada, es el único journal académico únicamente Austríaco en la historia del pensamiento económico y se ha vuelto el medio de publicación más importante. Kluwer también está publicando una serie de libros en economía Austríaca, sobre lo que somos los editores generales.

AEN: ¿En que deberían concentrarse los austríacos más jóvenes?

MNR: En sumar a la estructura teórica. La teoría de la renta está subdesarrollada. Y la teoría de la transición del socialismo al capitalismo está pidiendo a gritos más trabajo. Lo más importante, nunca debemos dejar de refutar a la economía convencional.

Próxima entrevista: Hans Hermann Hoppe



Unión Editorial

Los Libros de Unión Editorial ya están a la venta en Buenos Aires y América Latina

Desde 1973, Unión Editorial ha venido publicando libros vinculados con la defensa de la economía de mercado y la filosofía liberal en que dicha economía se sustenta. Especialmente, se ha dedicado a traducir y publicar en castellano a los máximos exponentes de la Escuela Austríaca.

A partir de este acuerdo suscripto con la Fundación Hayek, los títulos de dicha Editorial estarán disponibles a precios sustancialmente inferiores a los de su catálogo en España, y con menores costos de envío, para toda América Latina.

[Acceda aquí al catálogo completo con precios en pesos argentinos o dólares.](#)

A modo de **promoción del lanzamiento** de esta acción conjunta, la Fundación Hayek ofrece un número limitado de colecciones de los principales títulos de UE y de la propia Fundación, a un **precio total de U\$S 1,000.**

La colección consta de **60 títulos**, varios de ellos en encuadernación de lujo, que incluye obras de autores clásicos como Bastiat y Hume, economistas reconocidos como Buchanan, y los autores principales de la Escuela Austríaca: Menger, Bohm Bawerk, Mises, Hayek, Rothbard, Kirzner, y sus modernos exponentes, tales como Garrison, Infantino y Antisieri, entre muchos otros.

[La lista completa de títulos y autores puede consultarse aquí.](#)



Si tiene interés en adquirir algún libro en particular del catálogo o esta colección puede comunicarse con nosotros escribiendo a fundacionhayek@hayek.org.ar

En caso de pedidos para ser entregados fuera de la ciudad de Buenos Aires, deberán agregarse los gastos de envío.



Curso intensivo sobre el pensamiento de la ESCUELA AUSTRÍACA

(previo al Congreso de Rosario)

Ciudad de Buenos Aires

04, 05, 06 de Agosto de 2008

Con motivo del **II Congreso Internacional “La Escuela Austríaca en el Siglo XXI”**, organizado por las fundaciones Friedrich A. von Hayek y Bases, del 7 al 9 de agosto del corriente año en la ciudad de Rosario, el Departamento de Investigaciones de la Fundación Hayek ha organizado un curso intensivo sobre el pensamiento de la Escuela Austríaca.

El curso se llevará a cabo en la ciudad de Buenos Aires, entre el 4 y el 6 de agosto, y será impartido por profesores e investigadores de la Fundación. Las clases se enfocarán en la discusión de temas tratados en textos esenciales de los principales exponentes de esta corriente de pensamiento.

La información sobre el contenido del curso puede observarse en el cuadro.

El costo total del curso es de doscientos dólares (US\$ 200).

Participación del curso en Buenos Aires y las jornadas de Rosario

Pensando en facilitar la participación de interesados en las ideas de la Escuela Austríaca, que deseen asistir desde otros países, la Fundación Hayek ha organizado un paquete especial que incluye:

- La cena inaugural del curso en Buenos Aires
- El costo del curso
- Tres noches de hotel en Buenos Aires (base habitación doble)
- Desayunos y almuerzos durante los tres días en Buenos Aires
- Traslado de Buenos Aires a Rosario
- El fee de participación en el Congreso
- Cuatro noches de hotel en Rosario
- Asistencia a un cóctel organizado por el Institute for Humane Studies en Rosario.
- Traslado de Rosario a Buenos Aires.

El precio de este paquete es de novecientos dólares (US\$ 900), en caso de que se produzca la inscripción y el pago antes del 1º de julio de 2008. Con posterioridad a esa fecha, el precio sufrirá un recargo del 15%.

Para aquellos interesados en asistir sólo al curso intensivo en Buenos Aires, el costo del mismo, incluido el hotel, es de cuatrocientos cincuenta dólares (US\$ 450).

Puede solicitar más información en:

[cursos@hayek.org.ar](mailto: cursos@hayek.org.ar)

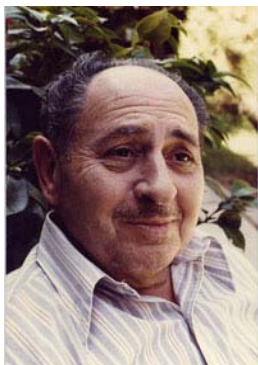
CRONOGRAMA DEL CURSO

	Lunes 04/08	Martes 05/08	Miércoles 06/08
Mañana	Desayuno en el hotel	Desayuno en el hotel	Desayuno en el hotel
09.30. a 11.00 hs	Problemas epistemológicos que suscitan las ciencias de la acción humana. Friedrich A. von Hayek, Ludwig von Mises, La Acción Humana, cap. II (Gabriel Zanotti)	El problema del conocimiento y el orden espontáneo. Friedrich A. von Hayek, Economics and Knowledge (Gabriel Zanotti)	Tiempo y dinero. La macroeconomía de la estructura del capital, Roger Garrison (Adrián Ravier)
	Coffee Break	Coffee Break	Coffee Break
11.30. a 13.00 hs	Fundamentos de la acción humana. Murray N. Rothbard, Man, Economy and State, Cap. I (Gabriel Zanotti)	Competencia y función empresarial, Israel Kirzner (Nicolás Cachanosky)	El problema de la verificación en economía, Fritz Machlup (Gabriel Zanotti)
Mediodía	Almuerzo	Almuerzo	Almuerzo
14.30. a 16.00 hs	El orden político en Hayek. Friedrich A. von Hayek, Derecho, Legislación y Libertad, Vol. III (Constanza Mazzina)	Epistemología de las ciencias sociales en Hayek, Friedrich A. von Hayek, "La teoría de los fenómenos complejos" (Eliana Santanatoglia)	15 hs. Viaje a la Ciudad de Rosario
	Coffee Break	Coffee Break	
16.30. a 18.00 hs	Derecho y orden espontáneo. Friedrich A. von Hayek, Derecho, Legislación y Libertad, Vol. I (Ricardo M. Rojas)	Nuevas visiones evolucionistas en Ciencias Sociales, Friedrich A. von Hayek, Derecho, Legislación y Libertad, Vol. I, Cap. I (Eliana Santanatoglia)	

LOUIS MICHAEL SPADARO, QDEP

Por Adrián Osvaldo Ravier*

Decano y profesor de la *Graduate School of Business Administration* (GBA) en la *Fordham University* y Presidente Emérito del *Institute for Human Studies*, Louis Michael Spadaro falleció a los 94 años de edad, el 3 de mayo del corriente, en Syracuse, Nueva York.



Louis M. Spadaro

Spadaro nació en esa misma ciudad, el 11 de octubre de 1913. Estudió en el *City College of New York* y en la *New York University* donde recibió la influencia de Ludwig von Mises y alcanzó el título de doctor en economía.

Asistió al seminario que Mises condujo en Nueva York entre 1948 y 1969, cada jueves –después de las 7 de la noche– donde se discutían diversidad de cuestiones relacionadas con la economía y la vida humana en sociedad.

Ralph Raico lo describió como “uno de los participantes más activos de los seminarios de Mises en Nueva York”, agregando que “sus comentarios eran siempre inteligentes e iban al punto, pero lo que más recuerdo era su invariable caballerosidad y su consideración, la cual, creo, ayudó a crear una atmósfera de compañerismo intelectual que prevaleció en el seminario.”

En 1969 Spadaro publicó su libro de texto: “*Economics: An Introductory View*” y en 1978 editó “*New Directions in Austrian Economics*”.

* El autor es investigador de la Fundación Friedrich A. von Hayek y Director de la Revista Digital “La Escuela Austríaca en el Siglo XXI”.

En el prefacio de este último Spadaro explica que esa obra fue el resultado de un conjunto de conferencias presentadas por un pequeño grupo de economistas austríacos en 1976, en el histórico castillo de Windsor, y en honor a los 200 años de la publicación de la *Riqueza de las Naciones* de Adam Smith. Tras relatar el contenido de la obra, Spadaro efectúa un agradecimiento profundo al profesor Arthur Shenfeld por aceptar coordinar las conferencias y a Friedrich A. von Hayek por estar presente en la reunión e inspirar a los participantes.

Ralph Raico lo describió como “uno de los participantes más activos de los seminarios de Mises en Nueva York”, agregando que “sus comentarios eran siempre inteligentes e iban al punto, pero lo que más recuerdo era su invariable caballerosidad y su consideración, la cual, creo, ayudó a crear una atmósfera de compañerismo intelectual que prevaleció en el seminario.”

Este libro es ampliamente conocido por los pensadores austríacos y seguramente uno de los más citados. Allí el lector puede encontrar contribuciones de Ludwig M. Lachmann, John B. Egger, Mario J. Rizzo, Israel M. Kirzner, S. C. Littlechild, D. T. Armentano, Gerald P. O’driscoll, Jr., Murray N. Rothbard, Laurence S. Moss, Roger W. Garrison y un último ensayo de su autoría.

Estos trabajos no pasaron inadvertidos. Garrison por ejemplo empezó a desarrollar allí su modelo gráfico de la teoría austríaca del ciclo económico, modelo que terminó siendo central en su reconocida obra “*Time and Money*” (2001) y que hoy compete en la academia con el tan reconocido modelo keynesiano IS-LM. Rothbard por su parte, se preocupó por definir qué es la oferta monetaria, abriendo un debate que dura en la actualidad.

El último de los ensayos, titulado “Toward a Program of Research and Development for Austrian Economics”, como dijimos, corresponde al mismo Spadaro, quien intenta discernir, a la luz de los éxitos y fracasos del pasado y del presente, algunas pautas generales para el desarrollo futuro de la Escuela Austríaca de Economía.

Pero el genio de Spadaro no se contentó con estudiar el carácter original que la Escuela Austríaca le otorgara a la función empresarial. Ya como profesor y rector de la *Fordham University* fundó la *Graduate School of Business Administration*, en el Centro Lincoln.

El actual Rector del GBA, Dr. Howard P. Tuckman dijo: “El Dr. Spadaro abrió el camino de la Escuela de Graduados, y su legado se mantiene vivo en los logros de nuestros estudiantes, el éxito de nuestra facultad y el crecimiento de nuestros programas de alcance global.”²

El Dr. Spadaro abrió el camino de la Escuela de Graduados, y su legado se mantiene vivo en los logros de nuestros estudiantes, el éxito de nuestra facultad y el crecimiento de nuestros programas de alcance global

Su propia hija relata que, como primer rector de la Escuela de Negocios del Centro Lincoln, Spadaro insistió en ofrecer un M.B.A. que requiriera de los estudiantes tener experiencia en el mundo real, además de sus estudios académicos. Sugería que los cursos sólo se ofrecieran por la tarde de tal manera de permitir a los alumnos continuar en el laboratorio de sus investigaciones durante el día.³

Es cierto, como afirmara Murray N. Rothbard, que “Spadaro escribió poco”, pero nadie podrá negar que formó parte de la quinta generación de la Escuela, junto con Hans F. Sennholz, Israel Kirzner y el citado Rothbard.

² Véase Mises Economic Blog, Louis Michael Spadaro, RIP.

³ Véase Pioneer of Fordham Graduate Business School dies at 94, Fordham University.

LIBROS DE LA FUNDACIÓN FRIEDRICH A. VON HAYEK

Para adquirir cualquiera de los libros que se detallan a continuación dirigirse al siguiente correo electrónico: fundacionhayek@hayek.org.ar o bien al teléfono: (54-11) 4706-0500

1) Controlando al Leviathan - Por Constanza Mazzina



El objetivo de esta selección de textos ha sido recopilar en una sola obra una buena parte del pensamiento político del liberalismo clásico.

Más información sobre el libro

2) La Escuela Austríaca en el Siglo XXI - Compilado por F. Fernández y A. Ravier



Esta obra es una recopilación de las ponencias presentadas en el Primer Congreso Internacional co-organizado con la Fundación Bases en la Universidad Nacional de Rosario, pcia. de Santa Fe

Más información sobre el libro

3) Revista de Análisis Institucional No. 1 - Fundación Friedrich A. von Hayek



Publicación anual integrada exclusivamente por material originado en la Fundación. Este primer número condensa algunos trabajos desarrollados por becarios e investigadores durante 2005 y 2006.

Más información sobre el libro

Artículos publicados en el sitio web de la Fundación Friedrich A. von Hayek - <http://www.hayek.org.ar>

LA METODOLOGÍA DE FRIEDMAN Y UNA CONSECUENCIA IMPORTANTE PARA LA ESCUELA AUSTRÍACA DE ECONOMÍA

Por Gabriel Zanotti

El año 1953 fue un año clave para la epistemología de la Economía. En efecto, en ese año Milton Friedman publicó uno de los más importantes artículos sobre dicha cuestión, que ha quedado como un clásico cuya bibliografía secundaria es prácticamente inagotable⁴. Friedman casi nunca volvió a referirse a su influyente ensayo. Nosotros hemos tratado este tema en su momento⁵; nuestra intención ahora es, brevemente, tocar los puntos relevantes a efectos de los problemas actuales de la epistemología de la Escuela Austríaca de Economía.

La polémica que produjo el artículo de Friedman se debe, creemos, a lo que en general “parece” que dijo. Una primera y habitual lectura sugeriría la irrelevancia del realismo de los supuestos de los modelos neoclásicos del mercado. El artículo de Friedman parece ser en ese sentido una coherente respuesta a la crítica habitual sobre la irrealidad de la competencia perfecta. Es más, una segunda cuestión muy interesante es que Friedman enfatiza ese “no realismo” afirmando que cuanto menos realista es el modelo, mejores serán las predicciones.

Pero una lectura más ajustada del artículo (y esto ha sido resaltado por los comentaristas, tanto

clásicos como los actuales⁶) implica (sobre todo al final) que Friedman no estaba afirmando un tosco “no realismo” de las hipótesis, sino un “no com-pleto realismo” de las mismas. Toda hipótesis, en el método hipotético-deductivo, no es una copia de la realidad (el mapa no es el territorio) sino una simplificación predictivamente relevante (y por eso Friedman las llamó “descriptivamente falsas”). Visto así, lo más discutible de su ensayo no es esa “obviedad”, sino la relación inversa que plantea entre ese no completo realismo (obvio) de las hipótesis y su poder productivo, y ese es el punto que destaca Musgrave.

[...] Friedman no estaba afirmando un tosco “no realismo” de las hipótesis, sino un “no completo realismo” de las mismas. Toda hipótesis, en el método hipotético-deductivo, no es una copia de la realidad (el mapa no es el territorio) sino una simplificación predictivamente relevante (y por eso Friedman las llamó “descriptivamente falsas”).

Pero dejando de lado –por ahora- esa cuestión, aclarada la habitual malinterpretación del supuesto no realismo de Friedman, estamos en condiciones de ver su obvia relación con el método hipotético-deductivo que plantea Popper. Aunque –y esto también ha sido muy destacado- no lo cite⁷, el método de hipótesis y refutaciones es claramente afirmado por Friedman. Claro, no es el Popper “final”, el Popper dialógico, el “Socratic Popper”⁸, o el Popper “hermenéutico” que nosotros mismos hemos defendido⁹, pero nadie ten-

⁴ El artículo original en inglés llevaba como título *The Methodology of Positive Economics*; la versión castellana puede verse en el libro *Ensayos sobre economía positiva*, Gredos, Madrid, 1967, p. 9. La bibliografía secundaria “clásica” puede verse en estos papers: Nagel, E., “Assumptions in Economic Theory”, *American Economic Review Papers and Proceedings*, vol. 53 (mayo de 1963): 211-19; Musgrave, A., “Unreal Assumptions”, en: “Economic Theory: The F-twist Untwisted”, *Kilos*, vol. 34 (1981): 377-87; Boland, L., “A Critique of Friedman’s Critique”, *Journal of Economic Literature*, vol. 17 (junio de 1979): 503-22; y Caldwell, B., “A Critique of Friedman’s Methodological Instrumentalism”, *Journal Southern Economic Journal*, vol. 47 (octubre de 1980): 366-74; todos reimpresos en Caldwell, B. J., *Appraisal and Criticism in Economics: A Book of Readings*, Allen and Unwin, Boston, 1984. Dentro de la inagotable bibliografía posterior, véanse los artículos de Mayer, Maki, Hands, Boland y Reder en el nro. 4 vol. 10 de *The Journal of Economic Methodology*, December 2003.

⁵ En “Caminos abiertos I” y “Caminos abiertos II”, *Libertas* (1996-1997, nros 25 y 26 respectivamente).

⁶ Sobre todo por Nagel, Musgrave y Caldwell (ver nota 1).

⁷ Ver Cole, J.: “Milton Friedman (1912-2006)”, en *Desarrollo Económico* (2007).

⁸ Ver al respecto el clásico art. de Boland, L.: “Scientific Thinking Without Scientific Method: Two Views of Popper”, en *New Directions in Economic Methodology*; Routledge, 1994.

⁹ En Zanotti, G.: *Hacia una hermenéutica realista*, Austral, Buenos Aires, 2005.

dría nada que reprochar a Friedman si nos basamos *sólo en la estructura lógica del método hipotético-deductivo* (decimos esto en itálicas porque el marcado realismo y las críticas popperianas al instrumentalismo son mucho más difícilmente compatibles con el artículo de Friedman). Es también muy significativo que el importantísimo artículo de Machlup sobre estos temas¹⁰ (tan importante, a nuestro juicio, como el de Friedman), y que nosotros hemos llamado la “interpretación Machlup” de Mises, cite a Friedman a su favor (aunque señalándole, como buen austríaco, que debería haber tenido mayor cuidado con los “fundamentos filosóficos” de las hipótesis....).

¿Pero cuál es la relevancia de esta cuestión para la Escuela Austríaca? Que, en general, los austríacos contraponen el “realismo” de la teoría del *market process* “versus” el “no” realismo de los modelos neoclásicos de equilibrio y sus derivaciones. Pero, como hemos señalado [...] ello no es un modo adecuado de plantear el problema.

La bibliografía secundaria “clásica” es ilustrativa sobre estos temas. Boland señaló en su momento que pocos habían reparado en que Friedman era un instrumentalista científico, defendiéndolo además en esa posición¹¹. Esto es, la posición según la cual las hipótesis son instrumentos de predicción y no “acercamientos a la verdad”. Caldwell criticó esta posición defendiendo el realismo de Popper, esto es, su crítica al instrumentalismo

científico¹². Dejemos este tema para el final, aclarando que hoy, el tema del realismo o anti-realismo “científico” es uno de los más problemáticos en filosofía de la ciencia¹³. Y lo es porque, en nuestra opinión, es un problema estrictamente filosófico en el sentido de ontológico-gnoseológico. La lógica interna del método hipotético-deductivo nada dice a favor de una u otra posición y es tan compatible con el realismo popperiano, el instrumentalismo o posiciones no realistas.

¿Pero cuál es la relevancia de esta cuestión para la Escuela Austríaca? Que, en general, los austríacos contraponen el “realismo” de la teoría del *market process* “versus” el “no” realismo de los modelos neoclásicos de equilibrio y sus derivaciones. Pero, como hemos señalado en un artículo anterior¹⁴, ello no es un modo adecuado de plantear el problema. Un partidario de la interpretación habitual de Friedman puede considerarse totalmente inmune frente al “no realismo” de la competencia perfecta. La clave de la cuestión es si la economía como ciencia está “bien planteada” colocando el supuesto de conocimiento perfecto y luego hipótesis ad hoc más ajustadas al mundo real. La respuesta hayekiana es que no, que el planteo correcto del problema económico es partir del supuesto de conocimiento disperso y luego incorporar hipótesis auxiliares para explicar cómo el conocimiento tiende a ser menos disperso. O sea: la cuestión es *cuál es el núcleo central del programa de investigación: si el conocimiento disperso o el conocimiento perfecto*. Ese es el debate. Otro tema es si el programa de investigación, sea austríaco o neoclásico, es “realista”.

Los austríacos tenemos siempre la tentación de decir que el modelo del proceso de mercado es obviamente realista. Pero hay que tener cuidado en ello. Primero, como toda teoría, es obviamente “no completamente realista”: el mapa no es el

¹⁰ Nos referimos al clásico “*The problem of Verification In Economics*” [1955]; ver versión española en *Libertas*, Nro. 40.

¹¹ Ver op. cit. en nota 1 y su posterior artículo en el *Journal of Economic Methodology*, de 2003, también citado en la nota 1. Este último artículo es peculiar porque Boland reclama con justicia, en nuestra opinión, que el tiempo le dio la razón. Muchos niegan en teoría ser instrumentalistas científicos pero luego sus altas modelizaciones matemáticas los convierten en partidarios “prácticos” de la tesis de Friedman. Sólo los austríacos, creemos, tendrían con qué defenderse de este artículo de Boland.

¹² Ver op. cit. en nota 1.

¹³ Ver al respecto Santanoglia, E.: “Philosophy of Science and Scientific Method”, paper presentado en el curso de Philosophy of Science en el marco de la Maestría en Philosophy of Social Sciences, London School of Economics and Political Science, 2006/2007, y Carman, C.: “El realismo científico en Rom Harré (análisis crítico)”, tesis de doctorado presentada y aprobada en la UNQ, Febrero 2004.
¹⁴ En “Mises y Hayek sobre el conocimiento” en *Revista Digital No. 4 - La Escuela Austríaca en el Siglo XXI*, (2007) Fundación Hayek.

territorio. Pero, sobre todo, cuando surgen las polémicas internas entre la línea Kirzner y la línea Lachmann-Schackle del mercado como “aleatorio”¹⁵, entonces bien se nos puede preguntar hasta qué punto decir que “el mercado tiende al equilibrio” es “realista”¹⁶. Tal vez sería más realista decir que dado el conocimiento disperso, es casual que el mercado tienda a coordinar...

Pero entonces, ¿no convendría una respuesta sanamente “a lo Friedman” de este problema? En realidad nunca podremos saber hasta qué punto la *alertness* empresarial es “suficiente” para la coordinación de expectativas dispersas, aún con las mejores condiciones institucionales de mercado libre. Creo que lo mejor que podemos decir es que “si” la *alertness* empresarial es “suficiente”, “y” hay condiciones institucionales de libre mercado (que tampoco se pueden “definir” de una vez y para siempre), “entonces” las expectativas tenderán a la coordinación. O sea, una proposición condicional cuyo “grado de verdad” del antecedente es relativamente incognoscible, o que a lo sumo podemos “suponer” por una antropología filosófica “a la escocesa” donde suponemos una naturaleza humana “ni sabia ni ignorante absolutamente” y que en condiciones normales de mercado libre “tiende a aprender”. Y no mucho más. En ese sentido habría una sana irrelevancia del supuesto de la “realidad” del *grado de alertness* suficiente para la coordinación. Más que una proposición tipo “todo S es P”, la Escuela Austríaca se maneja con una proposición condicional

simple del tipo “si p entonces q”, donde el realismo de “p” tiene que ver con cuestiones filosóficas ajenas al *método* de análisis que se está aplicando.

Los austríacos tenemos siempre la tentación de decir que el modelo del proceso de mercado es obviamente realista. Pero hay que tener cuidado en ello. Primero, como toda teoría, es obviamente “no completamente realista” [...]. Pero, sobre todo, cuando surgen las polémicas internas entre la línea Kirzner y la línea Lachmann-Schackle del mercado como “aleatorio”, entonces bien se nos puede preguntar hasta qué punto decir que “el mercado tiende al equilibrio” es “realista”

El “realismo” de la Escuela Austríaca tiene que ver por ende con cuestiones ontológicas más que estrictamente metodológicas. No lo voy a desarrollar nuevamente¹⁷, pero ya hemos dicho que el supuesto ontológico más adecuado para la Escuela Austríaca es la inter-subjetividad de los *mundos de vida* de Husserl analizados al estilo Schutz. Ahora bien: todo orden espontáneo es mundo de vida, pero no todo mundo de vida es espontáneo. Para que un mundo de vida económico tienda espontáneamente a la coordinación es necesaria una hipótesis auxiliar muy fuerte (la *alertness* empresarial) sobre cuyo grado de realismo no tiene mucho sentido seguir debatiendo. Tenemos la razonable “esperanza” de que el mercado coordine en situación de libertad y la certeza de que no coordina en situación de mercado intervenido. Para nuestro “disperso” conocimiento, ello ya es mucho.

Permítasenos concluir del siguiente modo: es muy bueno que Friedman y Hayek hayan sido tan amigos, pero una lástima que, como economistas, se hayan entendido tan poco. Espero que los lectores adviertan lo que quiero decir.

¹⁵ Sobre el tema, ver el clásico art. de Garrison, R. W., “From Lachmann to Lucas: on Institutions, Expectations, and Equilibrating Tendencies”, en *Subjectivism, Intelligibility and Economic Understanding*, New York University Press, New York, 1986. Sobre los austríacos hermenéuticos, ver Crespo, R.: “Subjetivistas radicales y hermenéuticos en la escuela austríaca de Economía”, en *Sapientia* (1998), vol. LIII, Fasc. 204. Últimamente, yo pienso que la posición de Lachmann no es tan radical como se la presenta; ver al respecto sus artículos sobre el *market process* en *Capital, Expectations, and The Market Process* (Sheed Andrews and McMeel, Inc., 1977). Por otra parte, mi posición actual sobre esta cuestión hermenéutica consiste en relacionarla directamente con la fenomenología de Husserl; ver al respecto “Intersubjectivity, Subjectivism, Social Sciences, and the Austrian School of Economics”, en *Markets & Morality* (2007), vol. 10, number 1, 115-141.

¹⁶ Ver por ejemplo el artículo de Ivo Sarjanovic, “Procesos de mercado: precios en desequilibrio más moneda en desequilibrio”; en *La Crítica como método. Ensayos en honor de Rogelio Pontón*; Fundación Libertad, Rosario, 2007.

¹⁷ Nos referimos a “Intersubjectivity, Subjectivism, Social Sciences, and the Austrian School of Economics”, op.cit., en nota 12.

Nuevo buscador de la Biblioteca Virtual de la Fundación Hayek

Con el propósito de facilitar la consulta de los **más de 500 títulos** que posee la biblioteca virtual de la Fundación Hayek, se ha incorporado un **buscador alfabético de autores**.

De este modo, el usuario podrá acceder más fácilmente a las obras de los máximos exponentes de las ideas de la libertad, tanto los clásicos del pensamiento liberal, como de la Escuela Austríaca y otras corrientes.



La **Biblioteca**, que se encuentra en permanente crecimiento, cuenta con textos **Clásicos** de autores como John Locke, Frédéric Bastiat, Jean Baptiste Say, John Stuart Mill y Juan Bautista Alberdi.

También se integra con libros y ensayos de los más prestigiosos intelectuales de la **Escuela Austríaca** como Carl Menger, Eugen von Böhm Bawerk, Ludwig von Mises, Joseph Schumpeter, Friedrich A. von Hayek, Murray Rothbard, Ludwig Lachmann, Richard von Strigl, Fritz Machlup, Henry Hazlitt, Leonard Read, Hans Sennholz o sus **principales exponentes contemporáneos** como Israel Kirzner, George Reisman, Walter Block, Richard Ebeling, David Gordon, Mario Rizzo, Jesús Huerta de Soto, Enrique Ghersi, Gabriel Zanotti y Ricardo Rojas.

Premios Nobel en Economía como Gary Becker, Milton Friedman, James Buchanan, Paul Samuelson y Ronald Coase.

Las **ponencias del primer Congreso Internacional "La Escuela Austríaca en el Siglo XXI"**, organizado en Rosario por las Fundaciones Hayek y Bases.

También puede encontrar las investigaciones desarrolladas por los miembros del Departamento de Investigaciones de la Fundación Friedrich A. von Hayek y hasta novelistas como Marcos Aguinis o Mario Vargas Llosa.

Puede acceder desde aquí al **Índice por autor** que facilita el acceso a los documentos.

Acuerdo de la Fundación Friedrich A. von Hayek con Chicago-Kent College of Law

La **Fundación Friedrich A. von Hayek** acaba de firmar un acuerdo académico con **Chicago-Kent College of Law**, facultad de derecho asociada al *Illinois Institute of Technology*, en virtud del cual se ofrecerá su **LLM en International and Comparative Law** de un año de duración, mitad en Buenos Aires y mitad en Chicago.



Chicago-Kent se ha especializado en temas tales como propiedad intelectual, patentes y marcas, comercio internacional e impuestos. Esta Maestría está orientada a capacitar, especialmente a los abogados que no sean norteamericanos, a entender en profundidad el funcionamiento del sistema legal de Estados Unidos, así como una serie de temas legales vinculados con el comercio y las relaciones internacionales.

Por ese motivo su contenido es eminentemente práctico, tendiente a ofrecer herramientas al abogado que debe enfrentar estos asuntos. Cuenta por ello con un grupo de materias básicas que se impartirán en la primera parte en Buenos Aires, mientras que en el segundo semestre en Chicago, cada alumno podrá elegir entre un set de cursos y seminarios hasta alcanzar los puntos requeridos para completar la Maestría.

Además de las ventajas que suponen la posibilidad de cursar la mitad de la Maestría en Buenos Aires con profesores de Chicago-Kent, y la disminución en el precio de la matrícula, este LLM tiene la particularidad de habilitar, en ciertas condiciones, a dar el **Bar Exam** para poder litigar en algunos estados de los Estados Unidos.

El primer semestre comenzará en Buenos Aires en 2009. Para mayor información puede dirigirse a: fundacionhayek@hayek.org.ar

[Aquí puede obtener mayor información sobre Chicago-Kent College of Law](#)

Graduate (LL.M.) Programs:
INTERNATIONAL & COMPARATIVE LAW

[Aquí también puede ver información adicional respecto de LLM in International & Comparative Law](#)

EL ORDEN ESPONTÁNEO DE LA GLOBALIZACIÓN

Por Ezequiel Vázquez Ger*

“Los primitivos órdenes sociales permitieron, en definitiva, que ciertos individuos orientaran su inintencionado e inconsciente esfuerzo hacia el establecimiento de un orden más extenso y más complejo cuya evolución desbordó en todo momento cualquier posible previsión tanto del propio actor como de sus contemporáneos.

Para crear este orden, diversos sujetos utilizaron cierta información situada tan sólo a su alcance personal”

F.A Hayek (1988)

1. Planteo del Problema

Hacia mediados de la década del '20, el economista austríaco Ludwig von Mises en su obra “Socialismo” planteaba la tesis de la imposibilidad de la planificación central de una economía. Centraba su argumento en el hecho de que en una economía socialista, al no existir propiedad privada tampoco existían precios de los factores de producción (definiendo “precio” como la expresión de las valoraciones subjetivas de las personas) y de esta forma demostraba la imposibilidad del cálculo económico en el socialismo, sin el cual, toda economía se encuentra destinada al fracaso. El debate sobre la imposibilidad del cálculo económico continuó extendiéndose en el tiempo, y fue quizás Hayek quien, con argumentos diferentes a los de Mises, logró darle una vuelta de tuerca más, agregando aún mayor consistencia a esta posición. En su paper “The Use of

Knowledge in Society” (1945), entre otros, Hayek plantea que la información, o el conocimiento en una economía, no se encuentra centralizado en alguna mente o ente central, sino que se encuentra disperso entre todas las personas que interactúan en el mercado. La imposibilidad de concentrar todo este conocimiento disperso en una sola mente es la razón por la cual una economía centralizada no puede producir eficientemente. Hayek atribuye el intento de planificación central a lo que denomina racionalismo constructivista de origen cartesiano, pensamiento filosófico que atribuye a la razón, capacidades que van más allá de sus límites. Dice Hayek (1985):

“El error característico del racionalismo constructivista estriba en que intenta basar sus argumentos en la denominada ilusión sinóptica, es decir, en el supuesto según el cual una sola mente puede llegar a conocer cuantos hechos caracterizan determinada situación y que, a partir de tal conocimiento, puede estructurar un orden social ideal”¹⁸

Con la caída del comunismo a fines de los '80, parecía que dicho sistema de planificación central finalmente desaparecería para siempre. [...] Pero lamentablemente, veinte años más tarde nos damos cuenta que aquella muerte era en realidad un exilio. Si hace 60 años se proponía el socialismo [...], hoy, contra la globalización vuelve a surgir un pensamiento similar, imbuido de la fatal arrogancia de los ingenieros sociales, que denominaremos “intervencionismo global”.

Uno de los aportes más importantes de Hayek fue sin lugar a dudas, su teoría sobre la formación de los órdenes espontáneos. Órdenes tales como el lenguaje, la moneda, el comercio, la sociedad, no

* Ezequiel Vázquez Ger es estudiante de 4to año de Economía en la Universidad Católica Argentina. Fue Fellow del Acton Institute (Grand Rapids, MI), de la Atlas Economic Research Foundation (Arlington, VA) y Research Fellow del Hispanic American Center for Economic Research (Washington DC). Se desempeña como asistente ejecutivo del Instituto Acton Argentina.

No puedo comenzar este artículo sin antes hacer referencia a Adrian Ravier (2007), quien fue pionero en la elaboración de una teoría del orden espontáneo aplicada al Proceso de globalización.

¹⁸ Hayek F.A (1983), *Derecho, Legislación y Libertad*, Vol.1: *Normas y Orden*. Unión Editorial, Madrid. Pág. 41

fueron la creación de una única mente, sino que surgieron de forma espontánea, como parte de aquel proceso mediante el cual las personas con su pequeño conocimiento sobre el entorno que las rodea, interactuando entre sí de modo de satisfacer de mejor forma sus necesidades, fueron creando un orden que en ningún momento pensaron crear, y que de ninguna forma conocen cuál será la forma futura del mismo. Las normas de conducta dentro de las cuales los individuos fueron actuando, tampoco fueron resultado de ningún designio humano, sino de la individual aceptación por parte de cada persona que se dio cuenta que respetándolas iba a conseguir de manera más rápida los objetivos propuestos.

Menos visible pero no por eso menos peligroso, vemos a aquellos organismos internacionales, empecinados en la idea de que la solución a la pobreza en el mundo se encuentra en los préstamos internacionales entre gobiernos, conocidos como *aid*.

Ahora bien, nuestro objetivo consiste en demostrar en primer lugar que el proceso que denominamos “globalización”, no es mas que uno de estos órdenes espontáneos planificados por ninguna mente individual, producto de ningún designio humano pero si de humana acción, el cual en definitiva es la forma más reciente que logramos con nuestro limitado conocimiento reconocer como evolución de aquel orden cuyo origen se encuentra a la par del surgimiento de las primeras relaciones entre las personas, primero llamado intercambio, luego comercio y hoy, globalización. Y en segundo lugar, que dicho proceso constituye en cierta forma la base de oportunidades de crecimiento que los países subdesarrollados necesitan para salir de su actual situación¹⁹.

¹⁹ Es necesario aclarar que nosotros llamaremos globalización al proceso **libre** de mercado, es decir, al mercado ampliado a toda la esfera mundial gracias a las mayores posibilidades de comunicación y nuevas tecnologías, sin intervención ni regulación por parte de ningún gobierno ni organismo internacional. A dicha intervención la llamaremos a continuación “Intervenciones-
Artículos publicados en el sitio web de la Fundación Friedrich A. von Hayek - <http://www.hayek.org.ar>

2. Orden Espontáneo, Normas, Comercio y Globalización

El siguiente tema a analizar es acerca de cuáles son las instituciones necesarias para que un país pueda entrar de lleno en la globalización, disfrutando de todos sus beneficios. Desde nuestro punto de vista, no existe ninguna magia al respecto.



Dichas instituciones no difieren de aquellas necesarias para que cualquier mercado funcione. Y la institución por excelencia para asegurar dicho funcionamiento, es el Estado de Derecho y el Imperio de la Ley. Dicha ley estará integrada por normas que regulen las conductas de los individuos entre sí, siendo independientes de la consecución de cualquier fin en particular. Debe ser aplicable a un número ilimitado de casos, así como también definir la esfera de protección de las libertades individuales, dentro de la cual cada individuo podrá realizarse libremente haciendo todo el uso de sus habilidades creativas. Y finalmente, dicha ley debe asegurar la máxima coordinación de expectativas posibles entre las personas para poder orientar lo mejor posible el comportamiento individual, lo cual presupone la importancia de las costumbres e implica la estabilidad en el tiempo. El fin hacia el cual una norma o una institución debe apuntar, no puede ser nunca el logro de aquello que en un momento determinado, tal o cual sociedad crea más importante, sino más

mo Global”. Sin embargo, hay quienes definen “globalización” justamente como “intervencionismo global”, y al mercado global libre simplemente como libre mercado. Es solo una aclaración para evitar confusiones terminológicas.

bien el mantenimiento de unos principios generales sobre los cuales el orden social se asienta.

El resultado del establecimiento de este tipo de instituciones es predecible: entrada masiva de inversión extranjera, ilimitadas oportunidades de desarrollo y de nuevos negocios, apertura de mercados por todo el mundo para colocar todo tipo de bienes y servicios que cada país logre producir con mayor eficiencia, etc. Sin embargo, el camino hacia el logro de este orden interno fundamental, no es fácil, no posee un plan concreto, puede tomar cientos de diferentes formas, y en muchísimos casos puede fallar en el intento. Por otra parte, como ya venimos sosteniendo para todo orden espontáneo, la forma específica de este orden, no puede ser producto de una mente individual, no se puede planificar. Una vez más, el mismo tendrá su origen en las normas de conducta provenientes de la cultura y la costumbre de cada pueblo.



3. Del Comunismo Nacional al Intervencionismo Global: Críticas a los Críticos de la Globalización

Con la caída del comunismo a fines de los '80, parecía que dicho sistema de planificación central finalmente desaparecería para siempre. Quedaba demostrada la tesis de Mises y Hayek, y una nueva era asomaba en aquellos países económica y socialmente retrasados culpa del perverso sistema. Pero lamentablemente, veinte años más tarde nos damos cuenta que aquella muerte era en realidad un exilio. Si hace 60 años se proponía el socialismo, comunismo o como se lo quiera llamar, como alternativo al sistema de mercado que aparentemente no funcionaba, hoy, contra la globalización

vuelve a surgir un pensamiento similar, imbuido de la fatal arrogancia de los ingenieros sociales, que denominaremos “intervencionismo global”.

El resultado del establecimiento de este tipo de instituciones es predecible: entrada masiva de inversión extranjera, ilimitadas oportunidades de desarrollo y de nuevos negocios, apertura de mercados por todo el mundo para colocar todo tipo de bienes y servicios que cada país logre producir con mayor eficiencia, etc.

Dicen que la globalización, “fundada” sobre los principios del libre mercado, no derrama riqueza sino que la concentra entre los más ricos haciendo cada vez más pobres a los más pobres. Los mismos argumentos que creíamos haber refutado para siempre vuelven a surgir bajo diferente nombre, diferente forma. Lo que nunca va a cambiar: sus errores. Si el comunismo no funcionó, este nuevo intervencionismo global tampoco lo hará. Fallan al no entender que el proceso de mercado libre es la única forma de lograr que todas las personas que habitan este mundo logren acceder a la máxima cantidad de bienes posible ya que el mismo es la única forma de utilización “eficiente” del conocimiento disperso, definiendo eficiencia como la mejor forma de coordinación de expectativas entre las personas. Una vez más, creen poseer más conocimiento, o bien todo el conocimiento para planificar ya no un país, sino el mundo entero de acuerdo a lo que creen conveniente, que no es ni más ni menos que sus propios intereses. Se encuentran teñidos por celos hacia los que supieron hacer las cosas bien, pintándolos como los que les robaron a los que en realidad, hicieron las cosas mal. Lo encontramos disfrazado de diversas formas, unas más visibles que otras.

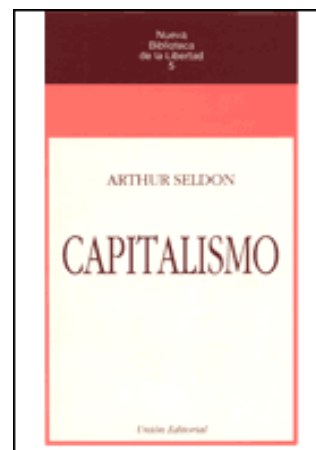
En Latinoamérica encontramos el caso quizás más extremo: se empeñan en volver el tiempo atrás, destruir los logros que con diferentes matices nos permitieron por un tiempo creer que podíamos subirnos a la ola; buscan desestabilizar gobiernos

vecinos para imponer sus propias ideas, aislarse absolutamente del mundo desarrollado tratando en definitiva de imponer este nuevo (o viejo, porque de nuevo no tiene nada) socialismo a nivel regional. Creen que el futuro se encuentra en la producción de materias primas, hacen “competitivas” sus industrias mediante impuestos al comercio exterior y manipulaciones de los tipos de cambio, sin darse cuenta que en realidad están sacando a la luz lo ineficientes que son las mismas.

El primer paso consiste en la humildad. Adoptar una posición de humildad ante un proceso que va más allá de lo que nuestra mente puede conocer, explicar y controlar. La globalización es producto de la acción humana y no se puede controlar ni cambiar su rumbo.

Menos visible pero no por eso menos peligroso, vemos a aquellos organismos internacionales, empeñados en la idea de que la solución a la pobreza en el mundo se encuentra en los préstamos internacionales entre gobiernos, conocidos como *aid*. Si bien este grupo suele aceptar algunos beneficios de la globalización, nunca deja de creer que la “desigual” distribución de estos beneficios es culpa del libre mercado y debe ser redistribuida, que este orden espontáneo debe ser regulado, controlado, o más sencillamente, intervenido. Proponen cambios institucionales, es verdad, pero se creen los encargados de planificarlos e implementarlos, dejando de lado la evolución espontánea de la que ya hablamos. Y por lo general, estos cambios que proponen están pensados para satisfacer las urgentes necesidades de corto plazo, empeorando la situación futura y en definitiva, aislando cada vez más a los países víctimas. Finalmente y menos visible aún, son aquellos sectores dentro de los países desarrollados, que si bien se benefician y son jugadores mundiales abiertos y grandes, todavía no acaban por destruir determinados aspectos que sin lugar a duda los beneficiaría aún más a ellos, pero también a todo el mundo subdesarrollado en niveles muchísimo mayores a lo que la asistencia internacional

puede contribuir. Específicamente me refiero a la política inmigratoria en Estados Unidos. Si queremos que la globalización continúe por la senda actual, debemos mentalizarnos que la libre movilidad de personas es tan importante como la libre movilidad de bienes, servicios y capitales.

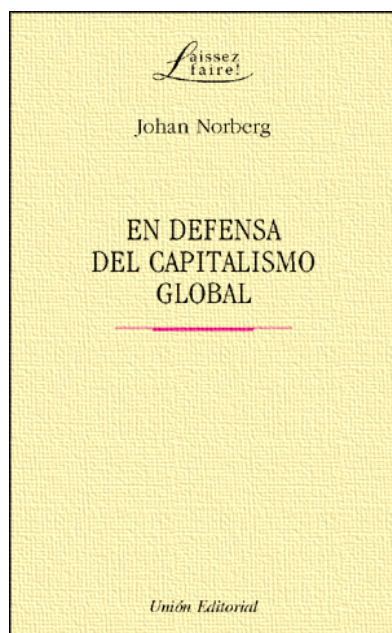


4. La Transición: Del Intervencionismo Global a la Globalización

Ahora bien, queda por analizar el tema quizás más complicado de todos: la transición del subdesarrollo al desarrollo mediante la integración al mercado mundial. Como ya dijimos, para integrarse a dicho mercado es precondition el surgimiento espontáneo de las instituciones antes mencionadas. También dijimos que dichas instituciones no pueden ser ni creadas ni impuestas desde afuera, sino que tienen que surgir endógenamente. La principal traba que se nos presenta es cómo lograr justamente que estas instituciones surjan en países que durante los últimos 100 años no hicieron más que estancarse absolutamente, o sufrir de constantes vaivenes culpa de políticas mal implementadas, cambios de gobiernos, guerras civiles, etc.

No tenemos la respuesta, pero sabemos algo: el primer paso consiste en la humildad. Adoptar una posición de humildad ante un proceso que va más allá de lo que nuestra mente puede conocer, explicar y controlar. La globalización es producto de la acción humana y no se puede controlar ni cambiar su rumbo. Lo mejor que podemos hacer es adaptarnos a ella, aceptarla y subirla. Abrirnos. Mirar al mundo preguntándonos qué demandas se encuentran insatisfechas, en qué somos mejor que otros, qué podemos producir más competitivamente, cómo podemos entrar en el proceso. En

lugar de tratar de desarrollar industrias ineficientes, encontrar nuestras fortalezas. Si alguien produce algo mejor que nosotros, bienvenido sea, los principales beneficiados son los consumidores. La respuesta a ¿dónde se encuentra nuestra oportunidad? seguramente tampoco la posea nadie en su totalidad. La misma tiene que surgir de la creatividad libre de cada persona. Aumentar la esfera de libertades individuales de las personas es el primer paso para permitir a cada uno buscar oportunidades. La atracción de inversión extranjera directa y la inversión en investigación y desarrollo son formas de acelerar este proceso de búsqueda, ya que acelera nuestro encuentro con el mundo. La educación es clave para aumentar las oportunidades: pero me pregunto, ¿puede un gobierno burocrático ineficiente y corrupto proveer buena educación? Lo dudo. Quizás la respuesta se encuentra en mecanismos privados de educación. Aprovechar todas las nuevas tecnologías de comunicación que aceleran las operaciones y conexiones entre las personas. ¿Cómo? Desregulando y desmonopolizando los mercados de comunicación, permitiendo la competencia en todas sus áreas. Todo esto es posible hoy en día, justamente gracias a la globalización, al comercio mundial.



Sin embargo llegado este punto nos encontramos ante una presunta dicotomía. Por un lado sostenemos que para aprovechar la globalización necesitamos instituciones espontáneas que no pueden ser creadas ni impuestas de un día para el otro.

Abrirnos al mundo sin dichas instituciones puede ser peligroso. Pero por otra parte creemos que políticas públicas como las arriba mencionadas pueden acelerar el proceso. ¿Cómo se hace entonces para compatibilizar ambas posiciones? El problema que se plantea es el de la *transición* de un país en vías de desarrollo, sin instituciones ni marcos legales ni visión de largo plazo, hacia el caso opuesto. ¿Cómo hacemos para aprovechar de entrada ciertos beneficios de la globalización sin salir perjudicados? En este momento no podemos ni conocemos todas estas respuestas, pero creemos en la necesidad de un programa de investigación para estudiarlas. Una autocrítica que los liberales debemos hacernos es el haber olvidado muchas veces esta transición hacia una sociedad abierta. Por el momento, estas preguntas quedan abiertas, así como el desafío a encontrar sus respuestas. Desde nuestro pequeño lugar nos comprometemos a seguir ahondando en el tema.

Una autocrítica que los liberales debemos hacernos es el haber olvidado muchas veces esta transición hacia una sociedad abierta. Por el momento, estas preguntas quedan abiertas

Finalmente, queremos dejar en claro lo siguiente: la economía de mercado no concentra, derrama. Las políticas expuestas anteriormente pueden ayudar a acelerar el derrame, siempre y cuando se tenga como norte la desmonopolización de las actividades y por supuesto el Imperio de la Ley.

Bibliografía

- Hayek F.A (1988), *La Fatal Arrogancia, los errores del socialismo*. Unión Editorial, Madrid.
- Hayek F.A (1983), *Derecho, Legislación y Libertad, Vol.1: Normas y Orden*. Unión Editorial, Madrid
- Hayek F.A (1980), *The use of knowledge in Society*, publicado en "Individualism and Economic Order". Chicago University Press, Chicago and London.
- Raviera, Adrian (2007), *El Proceso de Globalización bajo una perspectiva hayekiana*. Publicado en "Libertas" 45, ESEADE, Bs.As.

Repercusiones de una investigación de la Fundación Hayek en el Ludwig von Mises Institute

El 30 de mayo del corriente el Ludwig von Mises Institute publicó como Daily Article una traducción a las declaraciones que el mismo Mises otorgara a un cronista del diario La Prensa en su visita a Buenos Aires de 1959.



Mises in Argentina Sitio web del Ludwig von Mises Institute

Ludwig von Mises llegó a la Argentina el 2 de junio de 1959, hace precisamente 49 años. Entre el 3 y el 14 de junio de 1959, Mises brindó seis conferencias en el Aula Magna de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires. Dichas conferencias acaban de ser reeditadas por Unión Editorial bajo el título de Política Económica.

El Departamento de Investigaciones de la Fundación Hayek rastreó las repercusiones periodísticas que esta visita tuvo en su momento y accedió a las crónicas publicadas por el diario La Prensa, así como a fotografías inéditas de Mises.

El Ludwig von Mises Institute accedió a los resultados de esta investigación y decidió traducir y publicar las declaraciones que el mismo Mises otorgara a un cronista del diario La Prensa en la mencionada visita.

[Acceda aquí a la traducción del artículo.](#)

La traducción tuvo a su vez importantes repercusiones y fue extraído de varias páginas de internet, como es el caso de The Economist.

OTROS ARTÍCULOS PUBLICADOS EN EL MISMO INFORME

A. “Sobre la visita de Mises en Buenos Aires”

- [LA VISITA DE LUDWIG VON MISES A BUENOS AIRES - Introducción de Ricardo M. Rojas](#)
- [MISES EN BUENOS AIRES - Por Dolores Pujol \(Periodista\)](#)
- [DECLARACIONES DE LUDWIG VON MISES A UN CRONISTA DE “LA PRENSA” A SU LLEGADA A BUENOS AIRES](#)

B. “Repercusiones periodísticas”

Seis conferencias de LUDWIG VON MISES en la Facultad de Ciencias Económicas en la Universidad de Buenos Aires:

- [“SOBRE EL CAPITALISMO”](#)
1º Conferencia
Miércoles 3 de junio de 1959
- [“SOBRE EL SOCIALISMO Y LA ECONOMÍA DE MERCADO LIBRE”](#)
2º Conferencia
Viernes 5 de junio de 1959
- [“SOBRE LA ECONOMÍA DE MERCADO”](#)
3º Conferencia
Martes 9 de junio de 1959
- [“SOBRE EL CÁLCULO ECONÓMICO Y EL SOCIALISMO”](#)
Conferencia exclusiva para docentes y graduados universitarios
Miércoles 10 de junio de 1959
- [“SOBRE LA INFLACIÓN: SU SIGNIFICADO Y SUS EFECTOS”](#)
4º Conferencia
Jueves 11 de junio de 1959
- [“SOBRE EL CAPITAL Y EL DESARROLLO”](#)
5º Conferencia
1ra parte - Sábado 13 de junio de 1959
2da parte - Domingo 14 de junio de 1959
- [“SOBRE LA POLÍTICA ECONÓMICA EN UN MUNDO LIBRE Y PACÍFICO”](#)
6º Conferencia
Martes 16 de junio de 1959
- [COBERTURA DE “LA PRENSA” AL FALLECIMIENTO DE LUDWIG VON MISES EN NUEVA YORK](#)
Jueves 18 de octubre de 1973

Acceda además a fotos inéditas y documentos sobre Ludwig von Mises.

ANÁLISIS TEÓRICO DE LAS HIPERINFLACIONES

Por David Sanz Bas*

El siglo XX ha sido testigo de todo tipo de desórdenes monetarios: el abandono del patrón oro, el monopolio de emisión del dinero y las leyes de curso forzoso han dado alas a gobiernos irresponsables que para hacer frente a sus obligaciones no han dudado en inflar la moneda hasta límites estratosféricos sin tener en cuenta las terribles consecuencias de sus políticas. Aunque la hiperinflación más conocida es la alemana (1920-1923), muchos otros países han sufrido procesos hiperinflacionarios: Rusia (1914-1923), Polonia (1922-1924), Grecia (1943-1944), Chile (1972-1974), China (1945), Hungría (1922-1924 y 1945-1946), Austria (1921-1922), México (1982-1988), Perú (1988-1990), Argentina (1985-1986 y 1989-1991), Nicaragua (1985-1990), Yugoslavia (1993-1994), entre muchos otros. Con este artículo pretendo realizar un análisis teórico de estos procesos.



Una alemana utiliza sus marcos sin valor para alimentar el fuego durante la hiperinflación de 1923.

Antes que nada conviene aclarar qué se entiende por hiperinflación y en qué se dife-

rencia de la inflación. En principio, la inflación podemos definirla como *el aumento de las existencias dinerarias de una economía*¹, mientras que la hiperinflación sería *un aumento muy fuerte y prolongado en el tiempo de estas existencias monetarias*. Esta diferenciación es imprecisa y por este motivo al final de este artículo haré una matización teórica más adecuada sobre este asunto.

El punto de partida de una hiperinflación suele ser la decisión del Gobierno de imprimir nuevo dinero sin ningún tipo de respaldo metálico con objeto de autofinanciarse. De esta forma el Gobierno puede ahora hacer frente a sus obligaciones y gastos sin tener que subir los impuestos: pagar a sus funcionarios, amortizar la deuda pública, cubrir *déficits* de empresas estatales, financiar una guerra, etc.

Dicho esto, pasemos a analizar teóricamente estos fenómenos. Las hiperinflaciones son procesos muy complejos y cada una tiene sus propias peculiaridades; sin embargo pueden caracterizarse por constar de tres etapas:

1- El punto de partida de una hiperinflación suele ser la decisión del Gobierno de imprimir nuevo dinero sin ningún tipo de respaldo metálico con objeto de autofinanciarse. De esta forma el Gobierno puede ahora hacer frente a sus obligaciones y gastos sin tener que subir los impuestos: pagar a sus funcionarios, amortizar la deuda pública, cubrir *déficits* de empresas estatales, financiar una guerra, etc. Es importante señalar que el nuevo dinero entra en el mercado por determinados conductos y en cantidades muy variables; como es lógico, los primeros precios en subir son los de aquellos bienes y servicios que son deman-

* Licenciado en Ciencias Económicas por la Universidad Complutense de Madrid y miembro del Instituto Juan de Mariana. Agradezco enormemente los comentarios de Juan Ramón Rallo, Philipp Bagus y Daniel Luna. Email: nazgul125@gmail.com

¹ La definición de inflación como *aumento general del nivel de precios* es confusa, arbitraria e imprecisa: confunde las consecuencias con las causas de estos aumentos en los precios y no es objetivamente cuantificable.

dados por el Estado en un primer momento. Los productores de estos bienes y servicios ven cómo sus retribuciones aumentan y éstos a su vez utilizan este dinero nuevo para comprar otros bienes y servicios en el mercado y, consecuentemente, los precios de estas mercancías demandadas en una segunda oleada por el nuevo dinero también comienza a elevarse, etc.; y así, en oleadas sucesivas el nuevo dinero se extiende paulatinamente por todo el mercado. Hay que insistir en que las subidas de precios ni son proporcionales (algunos precios suben más que otros, otros se estancan o ¡incluso bajan²!) ni instantáneas (pues los precios se ven afectados en etapas sucesivas).

¡Pero ese dinero que los usuarios necesitan no existe! y entonces acontece una “paradójica escasez de dinero”: mientras el Gobierno está emitiendo nuevo circulante a un ritmo astronómico, los precios suben tan rápido que la cantidad de dinero existente es insuficiente para llevar a cabo las transacciones mercantiles y se producen múltiples quejas en torno a la “escasez” del mismo. El Gobierno responde emitiendo más y más dinero que nunca es suficiente para vaciar los mercados.

Los economistas neoclásicos, basándose en la mecanicista *teoría cuantitativa del dinero*, han utilizado el símil de que el efecto de la inflación (entendida como el aumento de la oferta monetaria) es una subida de un supues-

² Como lúcidamente señala Mises en una inflación los precios de algunos bienes al principio pueden llegar incluso a bajar si esos bienes son mayoritariamente demandados por los individuos que reciben el nuevo dinero en último lugar y, consiguientemente, su renta real y su poder adquisitivo disminuyen fuertemente y, por este motivo, estas personas se ven obligadas a reducir sus demandas de estos productos, provocando que sus precios bajen. Mises (2004), p. 497

to *nivel de precios* como si de la subida de una marea se tratara. Pues bien, ni existe un *nivel de precios*³ ni éstos aumentan como la subida de una marea: lo que la inflación produce podría caracterizarse más bien como un terremoto que trastoca todos los precios de la economía.

Al inicio de este proceso los individuos no suelen ser conscientes de lo que está pasando exactamente: muchos de ellos tan sólo observan que determinados bienes y servicios están aumentando de precio en el mercado y piensan que se trata tan sólo de subidas transitorias y que en un futuro próximo los precios bajarán. Por tanto, bajo estas expectativas actúan empresarialmente restringiendo sus compras y aumentando sus saldos de tesorería. Así se produce un aumento de la demanda de dinero como depósito de valor, ya que el público sigue percibiendo que el dinero tiene la misma calidad que antaño. Como acertadamente señala Rothbard, este aumento inicial de la demanda de dinero tiene dos efectos: *el primero*, los precios tienden a aumentar menos que lo que proporcionalmente aumentan las existencias monetarias en la economía; y *el segundo*, el Gobierno al principio obtiene más recursos reales del público de los que había esperado. Esta primera etapa puede durar incluso años dependiendo de la velocidad a la que se incremente la masa monetaria y de la credibilidad del Gobierno en ese momento.⁴

2. Sin embargo, llega un momento en que las masas despiertan súbitamente y se dan cuenta de que la inflación es una política deliberada que el Gobierno utiliza para financiarse y que proseguirá sin interrupción; la estrategia de los individuos cambia de inmediato: el público intenta defenderse de la inflación tratando de canjear sus existencias monetarias por bienes reales, los necesiten o no. La gente se da cuenta de que sale ganando si

³ El concepto de *nivel de precios* es falaz, pues lo que de verdad hay en el mercado son multiplicidad de bienes con sus respectivos precios que, efectivamente, tenderán a subir, *ceteris paribus* si se incrementan las existencias monetarias, pero en ningún caso lo harán uniformemente ni de modo coetáneo.

⁴ Rothbard (2001), p. 875, en concreto dice: “*The social demand for money, in short, increases. As a result, prices tend to increase less than proportionately to the increase in the quantity of money. The government obtains more real resources from the public than it had expected, since the public’s demand for these resources has declined.*”

compra hoy en vez de esperar al futuro cuando el poder adquisitivo de la unidad monetaria será mucho menor. Es decir, la estrategia empresarial para sobrevivir a este caos monetario consiste en reducir al mínimo los saldos de tesorería individuales y tratar de adquirir todo lo comprable con el objetivo de conservar el valor de su riqueza. Por tanto, la demanda de dinero como depósito de valor se desploma: la unidad monetaria ya no sirve para conservar el valor a lo largo del tiempo. Los bienes que son usados como valor-refugio en una hiperinflación pueden ser de lo más variado: trigo, bebidas alcohólicas, madera, ropa, etc.



Fuente: James Lyon, "Yugoslavia's Hyperinflation, 1993-1994: A Social History," *East European Politics and Societies* vol. 10, no. 2 (Spring 1996), pp. 293-327.

Este descenso abrupto de la demanda de dinero como depósito de valor tiene dos efectos inmediatos justo en sentido contrario que en la primera etapa: *primero*, el crecimiento de los precios se acelera, y este aumento es más que proporcional que el incremento de la oferta monetaria, hecho que retro-alimenta el proceso de depreciación del numerario; y *segundo*, el Gobierno obtiene menos recursos reales del

público de lo que había esperado. Sin embargo, es preciso añadir que el Gobierno seguirá obteniendo recursos reales del público mientras el dinero se siga usando en el mercado.

No debemos caer en la trampa de los cuantitativistas de pensar que la única causa de la hiperinflación es un problema de exceso de emisión de dinero y de expectativas de mayores aumentos del mismo: el precio del dinero también viene determinado por su calidad como activo que puede conservar el valor. Es decir, en el momento que los individuos subjetivamente perciben que el dinero ya no les puede proporcionar la utilidad anterior, su valoración sobre el mismo se desploma, pues subjetivamente se considera por parte del público que el dinero ha perdido calidad como activo y, consecuentemente, esto reduce aún más su poder adquisitivo.

En la última etapa de la hiperinflación el sistema monetario queda destrozado; la moneda deja de utilizarse en las transacciones comerciales, su poder adquisitivo se reduce a cero y el Estado ya no puede seguir utilizando la inflación como método de recaudación.

Pero al mismo tiempo que la demanda de dinero como depósito de valor se hunde, se incrementa la demanda de dinero como medio de cambio: al mismo tiempo que los precios se disparan por el exceso de oferta de dinero, la pérdida de calidad del mismo y las expectativas de más inflación, los individuos se ven obligados a movilizar grandes sumas de papel moneda durante cortos períodos de tiempo para poder adquirir bienes que diariamente multiplican su precio. ¡Pero ese dinero que los usuarios necesitan no existe! y entonces acontece una “*paradójica escasez de dinero*”: mientras el Gobierno está emitiendo nuevo circulante a un ritmo astronómico, los precios suben tan rápido que la cantidad de dinero existente es insuficiente para llevar a cabo las transacciones mercantiles y se producen múltiples quejas en torno a la “*escasez*” del mismo. El Gobierno responde emitiendo más y más dinero que nunca es suficiente para vaciar los mercados.

3- En la última etapa de la hiperinflación el sistema monetario queda destrozado; la moneda deja de utilizarse en las transacciones comerciales, su poder adquisitivo se reduce a cero y el Estado ya no puede seguir utilizando la inflación como método de recaudación. Los individuos vuelven al trueque o adoptan alguna nueva moneda. En esta situación, lo normal es que el Estado cree una nueva moneda canjeable por la antigua para restablecer el sistema monetario.

A mi modo de ver, el punto de inflexión que marca el paso de una inflación a una hiperinflación acontece cuando el dinero pierde su función como depósito de valor; por tanto, no puede definirse una tasa de crecimiento de los precios objetiva y válida para todo tiempo y lugar que nos indique cuándo pasamos de una situación a otra, pues el momento concreto en el que la moneda pierde esta función depende completamente de las percepciones subjetivas de los individuos que serán diferentes en cada contexto histórico.

Suele ocurrir que para dar credibilidad a esta nueva moneda se respalde (aunque sea ficticiamente) con oro, tierras, etc. Además, en muchas hiperinflaciones, cuando los individuos repudian la moneda nacional pasan a utilizar divisas extranjeras de mayor credibilidad, como por ejemplo en las hiperinflaciones latinoamericanas que se vivieron procesos de dolarización espontánea de la economía. También puede ocurrir que los mercados seleccionen una nueva mercancía como dinero: por ejemplo en la hiperinflación rusa en las zonas rurales se desarrolló un patrón-trigo.⁵

⁵ En este sentido merece la pena leer la teoría del origen del dinero que Carl Menger escribió en el capítulo VIII de sus *Principios de economía política*.

Me gustaría hacer una reflexión sobre el proceso de hiperinflación y la pérdida de funciones del dinero; tradicionalmente se suele atribuir al dinero al menos tres funciones: depósito de valor, unidad de cuenta y medio de intercambio. Es curioso comprobar cómo, a lo largo del proceso de hiperinflación, el dinero las pierde de forma paulatina. En *primer lugar*, pierde la función de depósito de valor. Los individuos perciben que la inflación no va a parar y huyen hacia valores reales cambiando saldos de tesorería en constante depreciación por bienes tangibles acelerando el proceso de aumento de los precios en el mercado; en *segundo lugar*, se pierde la función de unidad de cuenta. La hiperinflación hace imposible el cálculo económico, lo que tiene como consecuencia que los individuos cometan graves errores empresariales (consumo de capital, etc.); y *finalmente* el dinero se colapsa y pierde incluso su función como medio de intercambio forzando a los individuos a la vuelta al trueque y a la búsqueda de monedas alternativas (como el trigo en Rusia, una divisa extranjera con credibilidad, etc.).

Para acabar con este análisis creo que es interesante preguntarnos la siguiente cuestión. ¿En qué punto puede considerarse que las emisiones de dinero pasan de ser mera inflación a ser hiperinflacionarias? En principio, no existe un acuerdo universal sobre este asunto. Algunos autores como Phillip Cagan señalan que un país entra en un proceso de hiperinflación en el momento en que los precios de los productos aumentan mensualmente a tasas mayores del 50% (como vemos, Cagan utiliza la definición neoclásica de inflación); otros autores consideran que estos aumentos en los precios *tan sólo* tienen que alcanzar tasas mensuales de entre un 20-30% para que pueda hablarse de hiperinflación. Sin embargo yo creo que todos estos autores se equivocan. *A mi modo de ver, el punto de inflexión que marca el paso de una inflación a una hiperinflación acontece cuando el dinero pierde su función como depósito de valor; por tanto, no puede definirse una tasa de crecimiento de los precios objetiva y válida para todo tiempo y lugar que nos indique cuándo pasamos de una situación a otra, pues el momento concreto en el que la moneda pierde esta función depende completamente de las percepciones subjetivas de los individuos que serán diferentes en cada contexto histórico.* Es decir, no hay una tasa

técnica de crecimiento de los precios que delimite el momento exacto en el que se puede hablar de hiperinflación, sino que los procesos hiperinflacionarios (sea el ruso, el alemán, el chileno, etc.) comienzan en sentido estricto cuando la sociedad percibe que el dinero ya no es un activo seguro para conservar su riqueza y responde adoptando estrategias empresariales para sobrevivir en esta situación de caos monetario.

Consecuencias de la hiperinflación

*Empobrecimiento generalizado*⁶: El continuo envilecimiento del dinero hasta su extinción provoca la desintegración de todo el sistema económico. El mercado nacional desaparece y la producción se detiene. La pobreza, la escasez y el desempleo se extienden por toda la economía ocasionando muchas penurias y sufrimiento humano. La inflación lleva a la mal inversión generalizada de los recursos escasos de la economía, dando origen a una estructura productiva absurda, despilfarradora, antieconómica y alejada de las verdaderas necesidades y capacidades económicas de la sociedad.

Los salarios reales se desploman: los precios crecen más rápido que las retribuciones salariales provocando importantísimas pérdidas de poder adquisitivo a los trabajadores. Este efecto es especialmente dramático para los empleados públicos, a quienes el ajuste salarial siempre les llega más tarde (si les llega).

Se hace imposible realizar cálculo económico alguno: sin dinero no hay precios, sin precios no es posible el cálculo, y sin cálculo los individuos no pueden enjuiciar el éxito o fracaso de los diferentes cursos productivos por lo que se encuentran a ciegas frente a qué es y qué no es rentable producir. Esta situación además induce a las empresas a ensayar procesos de consumo de capital involuntarios, por lo que uno de los efectos más perjudiciales

de las hiperinflaciones es la fuerte reducción del equipo capital, hecho que empobrece aún más a la sociedad.

Efectos redistributivos: Con la hiperinflación la relación de deudas deja de tener significado, los acreedores pierden todos sus derechos y los deudores se ven libres de sus obligaciones y consecuentemente la deuda pública se reduce a cero. Además, los perceptores de rentas fijas sencillamente se arruinan: pensionistas, propietarios que perciben alquileres, etc.

Tradicionalmente se suele atribuir al dinero al menos tres funciones: depósito de valor, unidad de cuenta y medio de intercambio; es curioso comprobar cómo a lo largo del proceso de hiperinflación el dinero las pierde de forma paulatina.

A lo largo del proceso de hiperinflación los tipos de interés se disparan, pero suele ocurrir que el mercado crediticio no logra seguir el crecimiento de los precios y finalmente desaparece debido a las pérdidas en que incurren los prestamistas.

Financiación del Estado: La hiperinflación provoca que la recaudación de impuestos deje de tener sentido. Durante el proceso, el camino para la financiación estatal pasa por imprimir dinero a tasas cada vez más aceleradas; algunos gobiernos también recurren a incautaciones físicas de recursos o a exigir impuestos en especie; sin embargo la mayor parte de la financiación suele realizarse mediante la emisión de dinero. Por tanto, en el momento en que el público repudia el dinero estatal esta fuente de financiación se termina; probablemente éste es el motivo más poderoso por el que los gobiernos deciden introducir una nueva moneda: para poder seguir financiándose de una forma regular.

Bibliografía

Mises, L. (2004), *La acción humana. Tratado de economía*, Unión Editorial, Madrid, 7ª Edición

Rothbard, M. N., (2001), *Man, economy and state*, The Ludwig von Mises Institute, 4ª Edición, Alabama

⁶ Rothbard ilustra muy bien esta situación de desorden social a la que lleva la hiperinflación cuando dice: “When this runaway stage is reached, the economy in effect breaks down, the market is virtually ended, and society reverts to a state of virtual barter and complete impoverishment”. Rothbard (2001), p. 876

Segundo número de la Revista de Análisis Institucional

-Fundación Friedrich A. von Hayek-

Publicación anual integrada exclusivamente por
material originado en la Fundación.



[Acceda a la sección de la Revista de Análisis Institucional](#)

INDICE – RAI N° 2

ARTÍCULOS

- LEGADOS INSTITUCIONALES, RECURSOS Y CRECIMIENTO ECONÓMICO. Roberto Cortés Conde
- LOS TEOREMAS DE LA ECONOMÍA POLÍTICA. Gabriel J. Zanotti
- LA TEORÍA JURÍDICA DE FRIEDRICH A. VON HAYEK. SUS ANTECEDENTES Y APORTES EPISTEMOLÓGICOS A LA TEORÍA JURÍDICA. Eliana M. Santanatoglia
- ¿PARA QUIÉN ESCRIBEN LOS JUECES? ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE EL LENGUAJE JUDICIAL Y SUS CONSECUENCIAS. Ricardo Manuel Rojas
- DOS TRADICIONES Y UN DEBATE EN TORNO A LA NEUTRALIDAD DEL DINERO EN EL LARGO PLAZO. Adrián Osvaldo Ravier
- EFICIENCIA Y RECEPCIÓN DE LOS TRASPLANTES LEGALES. EL CASO DEL CRAMDOWN POWER. Pablo A. Iannello
- EL IMPUESTO DE SUMA FIJA COMO IMPUESTO ÓPTIMO. Nicolás Cachanosky
- EL SOCIALISMO LIBRECAMBISTA EN EL CONGRESO ARGENTINO ENTRE 1912 Y 1914. Ricardo López Göttig

RESEÑA DE LIBROS.

- VIENNA & CHICAGO: FRIENDS OR FOES? A TALE OF TWO SCHOOLS OF FREE-MARKET ECONOMICS. MARK SKOUSEN. Osvaldo Schenone y Adrián Ravier
- POLÍTICA ECONÓMICA. LUDWIG VON MISES. Ricardo Manuel Rojas.

NÚMEROS ANTERIORES de la Revista Digital “LA ESCUELA AUSTRÍACA EN EL SIGLO XXI”

Año 1 – Número 1 - Abril de 2007

Entrevista a Gabriel Zanotti

Biografía de F. A. von Hayek
El Populismo en América Latina
La Curva de Phillips: Nuevamente galardonada con el Nobel de Economía
La Torre de Marfil: Teoría Económica y Precisión Matemática

Año 1 - Número 2 - Junio de 2007

Entrevista a Hans Sennholz: Misesano de por vida

Las Causas de la Inflación
Hans Sennholz (1922-2007)
Hans Sennholz: Maestro y Teórico
Hans Sennholz, QDEP
¿Qué es la inflación?

Año 1 - Número 3 - Agosto de 2007

Mises como Mentor: Entrevista a George Reisman

Nota Biográfica a la Vida y Obra de Ludwig von Mises
La economía a prueba: Me gusta Hayek
¿Qué está pasando en los Estados Unidos de América?
Pasó lo que tenía que pasar

Año 1 - Número 4 - Octubre de 2007

Las raíces españolas de la Escuela Austríaca:

Entrevista a Jesús Huerta de Soto

Milton Friedman: Un hombre de suerte
Adam Smith
La Gran Depresión: un estudio de economía comparada
Mises y Hayek sobre el Conocimiento

Año 1 - Número 5 - Diciembre de 2007

De Rosario a Viena: Entrevista a Ivo Sarjanovic

In Memoriam: M. N. Rothbard (1926-1995)
Un Nobel de Mercado
Mercado y Racionalidad Económica
Las Falacias de Reducir el Consumo

Año 2 – Número 6 – Febrero de 2008

Por qué estamos ganando: Entrevista a J. Salerno

Ayn Rand y su filosofía para vivir en la tierra
¿Qué influencia puede tener la teoría económica en una decisión gerencial?
El capitalismo en la empresa: ¿Qué es el MBM?
¿Crisis económica y crisis de paradigma?

Año 2 – Número 7 – Abril de 2008

Entre Mises y Keynes: Entrevista a Israel Kirzner

Ludwig Lachmann: Vida y Obra
La Escuela Austríaca y la Tradición Clásica
Las Causas de la Declinación Argentina
Friedrich A. von Hayek: Contra la Fatal Arrogancia